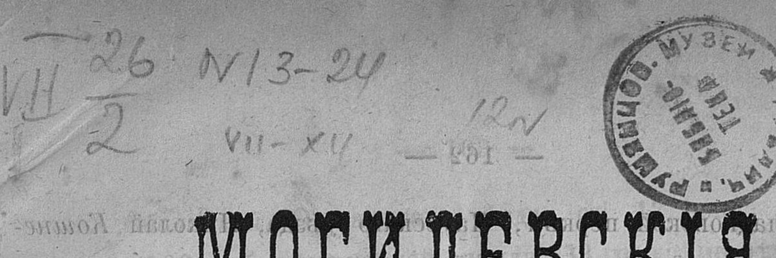



# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

**№ 13.**

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 іюля. Годъ XXVII.  1909 года.


## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Перемѣны по службѣ.

— 17 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Оболецкой церкви, Гомельскаго уѣзда, Александръ *Кушинъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Жуковской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 17 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Осовской церкви, Чериковскаго уѣзда, Александръ *Гринкевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Шкловской Троицкой церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 18 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Печарской церкви, Климовичскаго уѣзда, Симеонъ *Волотовскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Болоново-Селецкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— 18 іюня, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-псаломщикъ Быховской Преображенской церкви Михаилъ *Коржевскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Заборской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 18 іюня, резолюціею Его Преосвященства, діаконъ-пса-

ломщикъ Гладковской церкви, Чаусскаго уѣзда, Николай *Кошнеровъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Мокрядской церкви, того же дѣзда.

— 18 іюня, резолюціею Его Преосвященства, бывшій и. д. псаломщика Мошенакской церкви, Горецкаго уѣзда, Иванъ *Команскій*, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Горской церкви, Чериковскаго уѣзда.

---

## Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Барколабовскаго женскаго монастыря*, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; помѣщеніе есть.

2) *Самотѣевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

3) *Дубровской*, Гомельскаго уѣзда, съ 13 мая; окладъ жалованья отъ прихожанъ по 10 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ; на эту вакансію приглашаются изъ заштатныхъ священниковъ.

4) *Хотѣтовской*, Чаусскаго уѣзда, съ 4 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 57 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 932 д. м. п. и 921 д. ж. п.

5) *Риминской*, Чаусскаго уѣзда, съ 10 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1357 д. муж. п. и 1311 д. жен. п.

6) *Микулинской*, Оршанскаго уѣзда, съ 13 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 50 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2747 д. м. п. и 2683 д. ж. п.

7) *Братьковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 13 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1794 д. муж. п. и 1724 д. ж. п.

8) *Оболецкой*, Оршанскаго уѣзда, съ 17 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 965 д. м. п. и 977 д. ж. п.

9) *Осовской*, Чериковскаго уѣзда, съ 17 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 87 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1379 д. муж. п. и 1312 д. жен. п.

10) *Печарской*, Климовичскаго уѣзда, съ 18 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1694 д. м. п. и 1604 д. ж. п.

11) *Поцолтовской*, Мстиславвскаго уѣзда, съ 1 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1213 д. муж. п. и 1180 д. жен. п.

б) **Псаломщическія** при церквахъ—

1) *Ряснянской*, Чаусскаго уѣзда, съ 25 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3051 д. муж пола и 3075 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

2) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 28 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2310 д. муж. п. и 2254 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

3) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 декаб.; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 4 дес. (усадебная); помѣщенія нѣтъ; отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1813 д. жен. п.

4) *Самотѣевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

5) *Казимирово-Слободской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 12 мар-

та; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $39^1/_2$ дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1592 д. муж. п. и 1679 д. ж. п.

6) *Орѣховской*, Оршанскаго уѣзда, съ 21 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ: прихожанъ 1121 д. м. п. и 1031 д. ж. п.

7) *Любанской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 28 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1382 д. м. п. и 1300 д. ж. п.

8) *Дубровицкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2865 д. м. п. и 2698 д. ж. п.

9) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 апрѣля, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть,но ветхое; прихожанъ 704 д. м. п. и 673 д. ж. п.

10) *Русаковской*, Горецкаго уѣзда, съ 25 апрѣля; окладъ, жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе нѣтъ прихожанъ 641 д. муж. п. и 668 д. жен. п.

11) *Россасинской*, Горецкаго уѣзда, съ 30 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1163 д. м. п. и 1122 д. ж. п.

12) *Мхиничской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенія есть; прихожнъ 2197 д. м. п. и 2175 д. ж. п.

13) *Юрковщинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 76 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1063 д. муж. п. и 1124 д. жен. п.

14) *Стрѣшинской*, Рогаческаго уѣзда, съ 21 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 48 дес.; помѣщеніе есть, но требующее ремонта; прихожанъ 2778 д. муж. п. и 2861 д.ж.п.

15) *Бѣлыничской Р.-Богородицкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 28 мая; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 165 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2174 д. муж. п. и 2120 д. ж. п.

16) *Заходской,* Горецкаго уѣзда, съ 28 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 884 д. м. п. и 894 д. ж. п.

17) *Залѣсской,* Гомельскаго уѣзда, съ 30 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1871 д. м. п. и 1901 д. ж. п.

18) *Риминской,* Чаусскаго уѣзда, Чаусскаго уѣзда съ 1 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1357 д. м. п. и 1311 д. ж. п.

19) *Дубровенской Преображенской,* Горецкаго уѣзда; съ 1 іюня; окладъ жалованья 144 руб., церковной земли $45^1/_2$ дес. и 4 уволоки; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1156 д. м. п. и 2313 д. ж. п.

20) *Антоновской,* Гомельскаго уѣзда, съ 3 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; для помѣщенія построенъ казенный домъ, но не оконченъ; прихожанъ 800 д. м. п. и 759 д. ж. п.

21) *Обчугской,* Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 іюня; окладъ жалованья 144 руб ; церковной земли 66 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1752 д. муж. п. и 1744 д. ж. п.

22) *Быховской Преображенской,* съ 18 іюня; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 158 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1669 д. муж. п. и 1594 д. ж. п.

23) *Гладковской,* Чаусскаго уѣзда, съ 18 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 240 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1944 д. м. п. и 2020 д. ж. п.

---

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ окончившихъ курсъ Могилевской Духовной Семинаріи въ іюнѣ 1909 г. (составленъ въ педагогическомъ собраніи членовъ Семинарскаго Правленія 13 іюня 1909 года.

Удостоиваются званія студента семинаріи

1. Юденичъ Викторъ.
Зыковъ Иванъ.
Поликарповичъ Константинъ.
Глинскій Иванъ.
5. Еноховичъ Сергѣй.
Терновъ Левъ.
Барцевичъ Николай.
Михайловъ Василій.
Орловъ Михаилъ
10. Бондаревъ Θеодотъ.
Знаменскій Николай.

Получаютъ свидѣтельства объ окончаніи курса семинаріи:

Гошкевичъ Иванъ.
Окиншевичъ Иванъ.
Дубровскій Сергѣй.
15. Казанскій Андрей.
Волотовскій Николай.
Биляцкій Андрей.
Пицяковъ Иванъ.
Бѣлобржецкій Михаилъ.
Щербовъ Петръ.
21. Рубановъ Михаилъ.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ 1—5 классовъ Могилевской Духовной Семинаріи, удостоенныхъ перевода въ слѣдующіе классы, подвергающихся переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ, оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ и уволенныхъ изъ семинаріи. Составленъ въ педагогическихъ собраніяхъ членовъ Семинарскаго Правленія 5—12 іюня 1909 г.

### *V-й классъ.*

Переводятся въ шестой классъ.

*Разрядъ первый.* Хруцкій Михаилъ, Курневичъ Михаилъ и Цѣлуевскій Петръ.

*Разрядъ второй.* Туторскій Александръ, Θедоровичъ Петръ, Рябцевъ Михаилъ, Ксендзовъ Сергѣй, Пригоровскій Максимиліанъ,

Казанскій Θеодоръ, Еноховичъ Дмитрій. Ходкевичъ Арсеній, Голынецъ Сергѣй, Хруцкій Алексѣй и Герасимовичъ Владиміръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

—Голодковскій Александръ—по сочиненію, Кострицкій Евгеній—по догматматич. богословію, Лукьяновъ Θеодоръ—по литургикѣ, Мигай Николай—по догматич. богословію и литургикѣ, Навроцкій Николай — по догматич. богословію, Перевозниковъ Антонъ—по догматическому богословію и литургикѣ, Скальскій Павелъ — по догматич. богословію, Скорубскій Иванъ по свящ. пис. и сочиненію, Сороколѣтовъ Михаилъ по литургикѣ, Трусевичъ Александръ—по свящ. писанію, Холевинскій Михаилъ—по свящ. писанію и сочиненію, Цѣцохо Василій—по свящ. писанію и Юркевичъ Петръ—по догматич. богословію и литургикѣ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Вишневскій Павелъ, Ольшевскій Дмитрій—по малоуспѣшности и Перебилло Іасонъ—по болѣзни.

### *IV-й классъ.*

### Переводятся въ пятый классъ.

*Разрядъ первый.* Лапицкій Александръ (увольняется изъ семинаріи согласно прошенію), Демяшкевичъ Павелъ, Раковскій Григорій, Шелютто Сергѣй и Астрашаповичъ Николай.

*Разрядъ второй.* Барцевичъ Сергѣй, Дашкевичъ Евθимій, Усовскій Александръ, Бруевичъ Владиміръ, Вороновичъ Іосифъ, Голынецъ Митрофанъ, Барцевичъ Михаилъ II-й, Барцевичъ Михаилъ I-й, Невѣровскій Николай, Горбикъ Никандръ (увольняется изъ семинаріи согласно прошенію), Юденичъ Михаилъ, Рябцевъ Григорій, Полубинскій Иванъ, Волотовскій Тихонъ, Хруцкій Александръ, Мастынскій Николай, Юрьевичъ Михаилъ, Ильинскій Николай, Матыско Александръ и Нестеровъ Алексѣй (увольняется изъ семинаріи согласно прошенію).

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Глазко Александръ—по свящ. писанію, Румянцевъ Николай—по основному богословію и сочиненію, Садовскій Василій—по основному богословію, сочиненію и церковн. пѣнію и Терновскій Григорій—по физикѣ.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Глазко Иванъ и Квятковскій Александръ—по малоуспѣшноси.

Увольняется изъ семинаріи Окиншевичъ Николай—по малоуспѣшности.

*III-й классъ.*

Переводятся въ четвертый классъ.

*Разрядъ первый*. Демяшкевичъ Михаилъ, Піотуховичъ Михаилъ, Зарѣцкій Игнатій, Леченовскій Петръ, Астрашановичъ Владиміръ, Шабунно Иванъ, Вальковъ Яковъ и Короневскій Григорій.

*Разрядъ второй*. Пославскій Дмитрій, Ржевутсскій Евгеній, Цитовичъ Иванъ, Вороновичъ Даніилъ, Бекаревичъ Александръ, Пугачевъ Петръ, Бекша Николай, Романенко Петръ, Краузе Лавръ, Коржевскій Николай, Ильинскій Гавріилъ, Черкасовъ Николай, Лапицкій Өеофанъ, Копаневичъ Иванъ, Познякъ Леонтій, Черногорцевъ Николай, Руженцевъ Михаилъ, Лобовъ Александръ, Цитовичъ Леонидъ, Поликарповичъ Петръ, Волотовскій Сергѣй, Ольшевскій Александръ и Макаровскій Өеодоръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Бекаревичъ Николай—по латинскому и французскому языкамъ, Бричиневичъ Николай — по сочиненію и Колосовъ Михаилъ —по свящ. пис., геометріи и сочиненію, Крымскій Леонидъ — по свящ. писанію, Курневичъ Константинъ -- по церковн. пѣнію, Лупиновичъ Александръ—по свящ. писанію, Меньковичъ Григорій—по сочиненію, Мурашко Владимиръ—по свящ. писанію, Римтевичъ Николай—

по латинскому языку и Цитовичъ Василій—по свящ. писанію и геометріи.

Оставленъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Цитовичъ Евгеній—по малоуспѣшнвсти.

*II-й классъ.*

Переводятся въ третій классъ.

*Разрядъ первый.* Ольшевскій Андрей, Курневичъ Павелъ, Орловъ Тимоѳей, Черкасовъ Александръ, Тишковъ Макарій, Улазовскій Иванъ и Романовъ Андрей.

*Разрядъ второй.* Трусевичъ Николай, Лапицкій Александръ, Бекаревичъ Николай, Дьяковъ Михаилъ, Синяковъ Алексѣй, Матвѣевъ Николай, Цитовичъ Василій, Сороколѣтовъ Александръ, Дашкевичъ Александръ и Городскій Семенъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Валюженичъ Георгій—по сочиненію, Глазко Николай и Ермоловичъ Николай—по свящ. писанію, Зеньковичъ Петръ—по греческому и латинскому языкамъ, Калецкій Евгеній—по латинскому языку и геометріи, Кособуко Александръ—по греческому языку, Лавровскій Арсеній—по сочиненію, Матвѣевъ Іосифъ—по греческому языку и сочиненію, Мигай Сергѣй—по геометріи и латинск. языку, Невѣровскій Павелъ—по геометріи, Чоловскій Иванъ—по св. Писанію и сочиненію и Юрьевъ Константинъ—по геометріи и сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Богдановскій Владиміръ, Казанскій Павелъ, Капулцевичъ Петръ, Петрашень Владиміръ, Чудовичъ Сергѣй, Шафрановскій Павелъ, Юденичъ Василій—по малоуспѣшности и Трусевичъ Сергѣй—по болѣзни.

*I-й классъ.*

Переводятся во второй классъ.

*Разрядъ первый.* Апрѣлевъ Θеодоръ, Шашалевичъ Андрей, Сороколѣтовъ Георгій, Квятковскій Павелъ, Кривицкій Яковъ, Леплинскій Георгій, Гатальскій Константинъ и Глинскій Іосифъ.

*Разрядъ второй.* Черноусовъ Сергѣй, Кирножицкій Василій, Жудро Александръ, Тернавскій Иванъ, Куторга Николай, Носовичъ Іосифъ, Бекаревичъ Василій, Лобовъ Θеодоръ, Квятковскій Василій, Андреевъ Викторъ, Трусевичъ Яковъ, Климовъ Антонъ, Закревскій Николай, Лавровскій Александръ, Понимащенко Аθанасій, Галькевичъ Леонидъ, Клиндуховъ Василій, Андруцкій Александръ, Раковскій Яковъ, Цѣлуевскій Георгій, Акулинъ Константинъ и Барцевичъ Павелъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Богдановскій Сергѣй—по греческ. языку, Валлійскій Аркадій—по алгебрѣ, Волоховскій Стефанъ—по алгебрѣ и латинскому языку, Орловъ Владиміръ—по сочиненію, Петрашень Иванъ—по Св. Писанію, Петрашень Михаилъ — по греческому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію, Піотуховичъ Леонидъ — по греческому и латинскому языкамъ, Поликарповичъ Василій — по греческому языку, Пузыревскій Маркъ—по греческому языку и сочиненію, Пятницкій Константинъ — по греческому языку, Савиничъ Петръ — по гражданской исторіи и греческому языку, Солнцевъ Николай—по греческ. языку, Трусевичъ Иванъ—по сочиненію, Θедоровичъ Владиміръ—по Св. Писанію и латинскому языку и Августновичъ Сергѣй—экзамену по всѣмъ предметамъ курса класса.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Зоринъ Всеволодъ, Клиндуховъ Леонидъ, Хомяковъ Петръ, Сущинскій Василій, Скальскій Георгій—по малоуспѣшности, Бурковъ Николай—по болѣзни.

# РОСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ для воспитанниковъ I—V классовъ Могилевской Духовной семинаріи и пріемныхъ экзаменовъ для вновь поступающихъ и допущенныхъ къ экзамену для поступленія въ V классъ въ качествѣ вольнослушателей богословскихъ предметовъ въ августѣ 1909 года.

## А. Переэкзаменовки.

Августъ.

| | |
|---|---|
| 17. *Понедѣльникъ.* въ 12 час. дня. | Педагогическое собраніе членовъ Правленія. |
| 18. *Вторникъ.* | По всеобщей гражданской исторіи, французскому и нѣмецкому языкамъ и церковному пѣнію. |
| 19. *Среда.* | По основному богословію и Св. Писанію Новаго Завѣта. |
| 20. *Четвергъ.* | По догматическому богословію и литургикѣ. |
| 21. *Пятница.* | По греческому и латинскому языкамъ. |
| 22. *Суббота.* | По Св. Писанію Ветхаго Завѣта. |
| 24. *Понедѣльникъ.* | По алгебрѣ, геометріи, тригонометріи, физикѣ и космографіи. |
| 25. *Вторникъ.* | а) Сочиненіе для воспитанниковъ I класса—по словесности; 2 класса—по Св. Писанію Ветхаго Завѣта; 3 класса—по русской гражданской исторіи; 4 класса—психологіи; 5 класса—по догматическому богословію. |
| | б) Письменное упражненіе для поступающихъ въ I классъ и сочиненіе для допущенныхъ къ экзамену для поступленія въ V классъ въ качествѣ вольнослушателей богословскихъ предметовъ. |

## Б. Пріемные экзамены.

| а) *Для вновь поступающихъ.* | б) *Для вольнослушателей.* |
|---|---|
| 26. *Среда.* По катехизису, Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, русскому и церковно славянскому язык. | По Св. Писанію Ветхаго Завѣта, катехизису, Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. |

| | |
|---|---|
| 27. *Четвергъ.* По русской церковной исторіи, церковному уставу, церковному пѣнію, греческому и латинскому языкамъ. | По общей и русской церковной исторіи и церковному уставу. |
| 28. *Пятница.* По ариѳметикѣ, географіи и отечественной исторіи. | По географіи и отечественной исторіи. |

31. *Понедѣльникъ.* въ 12 час. дня. — Педагогическое собраніе членовъ Правленія.

Сентябрь.

1. *Вторникъ.* въ 10 час. утра. — Молебенъ, начало учебныхъ занятій и выдача учебныхъ пособій.

*Примѣчаніе 1.* Если всѣ свободныя вакансіи въ 1 классѣ будутъ заняты тѣми изъ окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ воспитанниками, которые удостоены училищными Правленіями перевода въ Семинарію, то пріемныхъ экзаменовъ въ 1 классъ не будетъ.

*Примѣчаніе 2.* Иносословные воспитанники, принятые въ Семинарію, обязуются плату за право ученія (40 р. въ годъ) вносить впередъ по 20 руб. за каждое полугодіе, при несоблюденіи этого условія имъ будетъ отказано въ пріемѣ въ Семинарію.

*Примѣчаніе 3.* За право слушанія богословскихъ предметовъ лицъ не принадлежащихъ къ духовному вѣдомству, взимается 40 руб. въ годъ. Деньги вносятся по полугодіямъ: 20 руб. при подачѣ прошенія о допущеніи къ слушанію богословскихъ предметовъ и 20 руб. въ январѣ. Тѣмъ, которые по предварительномъ испытаніи окажутся не подготовленными къ слушанію богословскихъ предметовъ, 20 руб. возвращаются.

*Примѣчаніе 4.* Начало экзаменовъ въ 9 часовъ утра.

# ОПИСАНІЕ

## форменной одежды для воспитанниковъ Могилевской Духовной Семинаріи.

1) Двубортное суконное, чернаго цвѣта, пальто, съ клапаномъ позади (въ таліи) на двухъ гладкихъ бѣлыхъ металлическихъ пуговицахъ: воротникъ на пальто откладной, изъ того же матеріала, съ петлицами изъ свѣтло-синяго сукна съ застежкой на крючекъ для обхвата горла; по воротнику и обшлагамъ рукавовъ свѣтло-синій кантъ; пуговицы на пальто металлическія, бѣлыя гладкія въ два ряда, по шести въ каждомъ, на петлицахъ по одной.

2) Сюртукъ изъ чернаго сукна двубортный, съ глухимъ стоячимъ воротникомъ изъ того же матеріала, съ бѣлыми гладкими, металлическими пуговицами, по шести на каждой сторонѣ и по четыре сзади около кармановъ и съ свѣтло-синимъ кантомъ по краю воротника, на обшлагахъ рукавовъ и около кармановъ сзади.

3) Брюки суконные одинаковаго цвѣта съ сюртукомъ обыкновеннаго покроя безъ канта.

4) Фуражка изъ чернаго сукна съ общепринятымъ форменнымъ козыркомъ: околышъ на фуражкѣ изъ манчестера или бархата соотвѣтствующаго фуражкѣ цвѣта, фуражка окаймляется двумя свѣтло-синими кантами, по одному на верхнемъ ободкѣ околыша и на ободкѣ чехла. На передней сторонѣ фуражки по срединѣ, должна быть металлическая пластинка съ буквами печатнаго шрифта М. Д. С. (Могилевская Духовная Семинарія).

5) Для ежедневнаго ношенія темно-сѣраго сукна блуза съ металлическими въ одинъ рядъ бѣлыми, гладкими, металлическими пуговицами въ 2 ряда и такой же матеріи брюки.

и 6) Для лѣтняго времени желающимъ позволяется дѣлать и носить лѣтнее пальто того же цвѣта и форма, какъ и зимнее, блузу и брюки изъ парусины суроваго цвѣта, такого же покроя, какъ и суконная блуза, и парусиновую, суроваго цвѣта фуражку съ такими же начальными литерами, какъ и на суконной фуражкѣ.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ
воспитанниковъ Могилевскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытанiй при окончанiи 1908—9 учебнаго года.

*IV-й классъ.*

Удостоиваются перевода въ I-й классъ семинарiи.

*Разрядъ первый.* Потѣхинъ Никифоръ, Лапицкiй Арсенiй, Трусевичъ Полiевктъ и Шебеко Андрей.

*Разрядъ второй.* Корелинъ Владимiръ, Цалуевскiй Петръ, Гатальскiй Петръ, Слуцкiй Сергѣй и Огородниковъ Алексѣй.

Получаютъ свидѣтельства объ окончанiи курса:

Дашкевичъ Адамъ и Андруцкiй Михаилъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Соколовъ Стефанъ—по церковному уставу и ариѳметикѣ, Квятковскiй Николай—по русскому языку и ариѳметикѣ, Бекаревичъ Александръ—по русскому и латинскому языкамъ и церк. пѣнiю, Зезюлинъ Павелъ—по церковному уставу, русскому языку и церковному пѣнiю и Дашкевичъ Владимiръ—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

*III-й классъ.*

Переводятся въ IV-й классъ.

*Разрядъ первый.* Сущинскiй Алексѣй, Дьяковъ Сергѣй и Лапицкiй Иванъ.

*Разрядъ второй.* Зубовскiй Николай, Петрашень Григорiй, Чубковъ Василiй, Жудро Михаилъ, Пiотуховичъ Иванъ, Кореневскiй Михаилъ, Нижевичъ Аркадiй, Грозный Георгiй и Дашкевичъ Ѳеодоръ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Шимковичъ Николай—по ариѳметикѣ, Синяковъ Иванъ—по церк. уставу и церк. пѣнiю, Ходкевичъ Александръ—по русскому и греческому языкамъ, Цитовичъ Владимiръ—по русскому языку и ариѳметикѣ, Бродичъ Стефанъ—по русскому и латинскому языкамъ и по цер-

ковному пѣнію и Билецкій Илья—по русскому яз., ариѳметикѣ и церк. пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ: Зубовскій Александръ, Домбровскій Александръ, Мигай Петръ и Чичиковъ Петръ—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища: Билецкій Ѳеофанъ и Горбачевъ Иванъ—по малоуспѣшности.

*II-й классъ.*

Переводятся въ III-й классъ.

*Разрядъ первый.* Саульскій Кириллъ, Бруевъ Александръ, Маненковъ Павелъ, Потѣхинъ Павелъ, Ковалевъ Григорій, Карасевъ Игнатій, Аѳанасьевъ Іаковъ, Якимовъ Николай, Куторга Викторъ, Зыковъ Василій и Лобковскій Алексѣй.

*Разрядъ второй.* Бригиневичъ Леонидъ, Шубадеровъ Алексѣй, Гриневъ Ѳеодоръ и Черногорцевъ Леонидъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Вишневскій Николай—по церк. пѣнію, Осиповъ Георгій и Гусаревичъ Іаковъ—по латинскому языку, Остраховичъ Николай—по русскому яз., Цитовичъ Николай—по географіи, Стратановичъ Всеволодъ—по русскому языку и церк. пѣнію, Щербо Леонидъ—по русскому и латинскому языкамъ, Гатальскій Алексѣй—по ариѳметикѣ и латинскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ: Вержеховскій Георгій, Курсаковъ Константинъ, Елиневскій Сергѣй, Дюковъ Александръ, Соколовъ Всеволодъ—по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища: Елиневскій Николай по малоуспѣшности.

*I-й классъ.*

Переводятся во II-й классъ.

*Разрядъ первый.* Шашалевичъ Василій, Подсѣваловъ Александръ, Козловъ Ѳеодоръ, Бекаревичъ Леонидъ, Прокофьевъ Ѳе-

одосій, Раковскій Сергѣй, Синяковъ Леонидъ, Волочковъ Василій и и Зыковъ Григорій.

*Разрядъ второй.* Довгялло Кириллъ, Жудро Николай, Казанскій Игнатій, Шелепинъ Александръ, Шелепинъ Николай, Архангельскій Михаилъ, Нестеровъ Валеріанъ и Трусевичъ Алексѣй.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Гопановичъ Константинъ и Малишевскій Константинъ—по церковному пѣнію, Бекаревичъ Андрей, Гриневъ Александръ, Степановъ Николай и Домбровскій Димитрій—по русскому языку, Вишневскій Василій—по географіи, Бекаревичъ Василій, Квятковскій Анатолій и Коренчуковъ Стефанъ—по русскому языку и ариѳметикѣ, Глыбовскій Василій и Ходкевичъ Николай - по русскому языку и церк. пѣнію, Кудиновичъ Николай—по русскому языку и географіи, Курсаковъ Василій—по ариѳметикѣ и географіи, Шишко Александръ—по свящ. исторіи, русскому языку и церковному пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ: Жбанковъ Михаилъ—по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища: Ермоловичъ Александръ—по малоуспѣшности.

---

## РОСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній, имѣющихъ быть въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ въ августѣ 1909 года.

Августъ.

17 Понедѣльникъ. Переэкзаменовки воспитанникамъ IV кл. по всѣмъ предметамъ.

18 Вторникъ. Пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ I классъ училища и для неудовлетворительно выдержавшихъ экзаменъ предъ каникулами:

Письменная работа по русскому языку.

19 Среда. Законъ Божій.

20 Четвергъ. Ариѳметика.

21 Пятница. Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ.
22 Суббота. Переэкзаменовки ученикамъ I—III кл.: по катехизису, церк. уставу, священной и отечественной исторіи.
24 Понедѣльникъ. По ариѳметикѣ и географіи.
25 Вторникъ. По русскому языку съ церковно-славянскимъ.
26 Среда. По греческому и латинскому яз.
27 Четвергъ. Молебенъ предъ началомъ ученія и раздача учебныхъ книгъ.
28 Пятница. Начало учебныхъ занятій.

---

## Отъ Правленія Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

1. По опредѣленію Правленія училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Стефаномъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, отъ 7 іюня 1909 года за № 2457, тридцать три воспитанницы VI класса, окончившія полный курсъ наукъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, уволены изъ училища съ выдачей имъ установленныхъ аттестатовъ на званіе домашнихъ учительницъ, при чемъ за отличные успѣхи и поведеніе: Волоховская Ксенія, Грицкевичъ Анна, Каржевская Любовь, Петрашень Вѣра и Свидерская Анастасія награждены книгами и похвальными листами, а Горбикъ Олимпіада и Рудницкая Вѣра — похвальными листами; Сочевко Евгеніи—выдано 25 руб. вознагражденія за управленіе училищнымъ хоромъ, а Сапѣжко Маріи—10 р. и Волховской Ксеніи 15 р. за обученіе пѣнію ученицъ образцовой при училищѣ церковно-приходской школы. Изъ 40 воспитанницъ V класса 23 переведены въ VI классъ, 13 назначены переэкзаменовки, 2 оставлены на повторительный курсъ по болѣзни и 2 по малоуспѣшносси. Изъ 38 воспитанницъ IV класса 27 переведены въ V классъ, 5 назначены переэкзаменовки,

1 оставлена на повторительный курсъ по болѣзни, 2 по просьбѣ родителей, 2 по малоуспѣшности и 1 уволена изъ училища по долговременной неявкѣ изъ дома родителей. Изъ 47 воспитанницъ III класса 30 переведены въ IV кл., 10 назначены переэкзаменовки, 1 оставлена на повторительный курсъ по болѣзни, 2 по просьбѣ родителей и 4 по малоуспѣшности. Изъ 40 воспитанницъ II класса 26 переведены въ III классъ, 10 назначены переэкзаменовки, 1 оставлена на повторительный курсъ по болѣзни, 2 по просьбѣ родителей и 1 по малоуспѣшности. Изъ 40 воспитанницъ I класса 31 переведена во II классъ, 8 назначены переэкзаменовки и 1 оставлена на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Воспитанницы, коимъ назначены переэкзаменовки, будутъ извѣщены Правленіемъ училища.

2. Переэкзаменовки и пріемныя испытанія въ Августѣ мѣсяцѣ назначены въ слѣдующіе дни:

Августъ.

17 Понедѣльникъ. Законъ Божій, гражданская исторія и географія.
18 Вторникъ. Ариѳметика и физика.
19 Среда. Диктантъ и сочиненіе.
20 Четвергъ. Русскій и славянскій языкъ.
21 Пятница. Словесность, исторія литературы и дидактика.
22 Суббота. Педагогическое собраніе для обсужденія результатовъ переэкзаменовокъ и разсмотрѣнія прошеній вновь поступающихъ въ училище дѣтей.
24 Понедѣльникъ. Медицинскій смотръ и диктантъ для вновь поступающихъ въ училище дѣтей.
25 Вторникъ. Пріемный экзаменъ по ариѳметикѣ.
26 Среда. Пріемный экзаменъ по русскому языку.
27 Четвергъ. Пріемный экзаменъ по Закону Божію.
28 Пятница. Пріемный экзаменъ по славянскому языку и педагогическое собраніе для обсужденія результатовъ пріемныхъ испытаній.

31 Понедѣльникъ. Молебенъ предъ началомъ уроковъ и начало уроковъ.

---

3. Правленіе Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ извѣщаетъ, что по журнальному постановленію Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ 12 іюня 1909 года за № 350, для производства испытаній на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы въ 1909—1910 учебномъ году назначены два срока: 1-й съ 9 по 17 сентября 1909 г., а 2-й съ 28 апрѣля по 5 мая 1910 года. Прошенія подаются заблаговременно на имя Правленія училища и не позже 1 сентября 1909 г. и 1 апрѣля 1910 года. За производство испытаній въ пользу экзаменаціонной комиссіи и канцеляріи училища взимается по 6 руб. отъ каждой экзаменующейся.

Къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: а) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельство о званіи, в) о бытіи у исповѣди и Св. таинт. причастія и г) объ образованіи, а для желающихъ подвергаться сокращенному испытанію и одобрительный отзывъ отъ наблюдателя школъ.

---

## Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Въ Могилевской Духовной Консисторіи имѣется вакантная должность столоначальника, съ содержаніемъ 920 руб. въ годъ. Желающіе занять эту должность должны подать прошеніе на имя Его Преосвященство, причемъ не состоящіе на дѣйствительной государственной службѣ прилагаютъ къ прошенію свидѣтельства: а) о рожденіи, б) образованіи и в) отбытіи воинской повинности; лица, состоящія въ отставкѣ,—аттестатъ.

---

## Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства при Могилевской Духовной Семинаріи съ начала будущаго 1909/10 учебнаго года можетъ быть открыто общежитіе для воспитанниковъ Семинаріи,

если желающихъ помѣститься въ общежитіи будетъ не менѣе 40 человѣкъ. Общежитіе будетъ помѣщаться въ семинарскомъ домѣ по Днѣпровскому проспекту (противъ Братскаго Монастыря). Плата за помѣщеніе и столъ будетъ взиматься въ размѣрѣ 125 руб. въ годъ, вноситься она должна впередъ по третямъ года (50 руб.—I-я треть, 40 руб—II-я и 35 руб.—III-я треть).

Прошенія о дозволеніи помѣститься въ общежитіи должны быть поданы въ Правленіе Семинаріи не позже 1-го августа.

**От комиссіи по производству испытаній лицамъ, желающимъ получить должность псаломщика.**

Очень многіе изъ лицъ, являющихся къ испытаніямъ для полученія должности псаломщика, оказываются совершенно не подготовленными и даже незнакомыми ни съ программой, составленной для этихъ испытаній, ни съ рекомендуемыми въ ней, для подготовки къ испытаніямъ, учебными пособіями. Въ виду сего комиссія рекомендуетъ при подготовкѣ къ испытаніямъ точно руководиться означенной программой, которая пропечатана въ № 2 епархіальныхъ вѣдомостей за 1909 годъ, а также имѣется въ отдѣльныхъ оттискахъ въ Правленіи Могилевскаго дух. училища и можетъ быть, по всякому востребованію, высылаема за 7 копѣекъ (марками), необходими для пересылки по почтѣ.

При этомъ № прилагается журналы съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи.



Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозвол. 1909 г. 29 іюня. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей I. *Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

# АКТЪ.

1909 года, iюня 9 дня. Мы, нижеподписавшiеся, депутаты духовенства Могилевской епархiи, собравшiеся на Епархiальный Съѣздъ духовенства, единогласно избрали Предсѣдателемъ Съѣзда о. протоiерея Гомельскаго собора Александра Зыкова, а Секретарями Съѣзда священника Пѣтуховской церкви о. Алексiя Трусевича и священника Дашковской церкви о. Сергiя Кастельянъ-Малаховскаго, о чемъ и постановили записать въ настоящiй актъ.

На семъ актѣ послѣдовала резолюцiя Его Преосвященства: «9 iюня 1909 г. Утверждается. Епископъ Стефанъ.»

# Журналы

## съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархiи.

I.

*Отъ 9 iюня 1909 года.*

Слушали: Вопросъ о дефицитѣ по общеепархiальному капиталу и изысканiе средствъ къ покрытiю его съ обсужденiемъ способовъ и средствъ устраненiя прогрессирующаго дефицита въ связи съ существующей системой обложенiя свѣчей.

Постановили: По тщательномъ обсужденіи и обслѣдованіи настоящаго вопроса оказалось: дефицитъ, дѣйствительно, имѣется, но не по епархіальному заводу вообще, а лишь по счету епархіальнаго капитала. При этомъ сумма дефицита, показанная Правленіемъ завода въ отчетѣ по епархіальному капиталу за 1908 годъ и опубликованная въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 9—1909 года) въ количествѣ 7586 руб. 41$^1/_2$ коп., за неимѣніемъ отчета по заводу 1908 года, не можетъ быть точно установлена.

Но, если и признать указанную Правленіемъ завода сумму дефицита на 1-е января 1909 года въ 7586 руб, 41$^1/_2$ коп., то съ точки зрѣнія операцій завода по всѣмъ его отраслямъ эта сумма дефицита не представляется угрожающей и въ конецъ разстраивающей епархіальное хозяйство, ибо полностью покрывается чистою прибылью по операціямъ завода за 1907 и 1908 г., каковыхъ прибылей по неточному исчисленію Правленіемъ завода получилось «около» 3$^1/_2$ тысячъ въ годъ, т. е. 7 тысячъ рублей, считая чистой прибыли по операціямъ епархіальной лавки за 1908 годъ въ суммѣ свыше 1700 руб.; т. е., вся сущность вопроса о дефицитѣ заключается, так. обр., въ томъ, что свѣчной заводъ не приноситъ прибыли, но не приноситъ и убытка. Съѣздъ все же, однако, далекъ отъ мысли признать настоящее положеніе дѣла нормальнымъ и не требующимъ мѣропріятій для улучшенія епархіальнаго хозяйства, почему считаетъ необходимымъ: а) для усиленія средствъ завода предложить Правленію завода при участіи Ревизіоннаго Комитета озаботиться продажей принадлежащаго духовенству епархіи участка земли, бывшей Радкевича, съ причисленіемъ вырученной суммы къ заводскому капиталу; б) въ виду того, что сокращеніе операцій завода по продажѣ свѣчей, хотя главнымъ образомъ объясняется крайне тяжелымъ экономическимъ

состоянiемъ православнаго населенiя епархiи и развитiемъ всякаго рода антиправославной пропаганды, но отчасти зависѣло и отъ уклоненiй отъ забора свѣчей въ заводѣ,—Епархiальный Съѣздъ вновь, признавая единогласно дѣйствующую систему обложенiя церквей и причтовъ единственно возможной и цѣлесообразной въ настоящее время, для окончательнаго пресѣченiя всякаго рода злоупотребленiй по выпискѣ и продажѣ свѣчей считаетъ необходимымъ:

1) Покорнѣйше просить Его Преосвященство за каждый обнаруженный случай нарушенiя установленныхъ правилъ по покупкѣ и продажѣ свѣчей штрафовать причтъ, если обнаружена его виновность и причастность къ дѣлу, 100 рублями, съ переводомъ на худшiй приходъ, а церковь облагать сторублевымъ взносомъ въ заводскiй капиталъ въ видѣ восполненiя понесеннаго ущерба свѣчнымъ заводомъ, съ немедленнымъ увольненiемъ церковнаго старосты.

2) Усилить наблюденiе за выполненiемъ всѣхъ установленныхъ правилъ по забору и продажѣ свѣчей, для чего, оставляя отвѣтственными по наблюденiю за благочинническими округами о.о. благочинныхъ и завѣдующихъ складами и упразднивъ епархiальную ревизiю, назначить поуѣздныхъ ревизоровъ на каждый уѣздъ съ правомъ ревизiи ими и сосѣдняго уѣзда, съ выдачей 20 рублей каждому на покрытiе ихъ путевыхъ издержекъ, по представленiи ими докладовъ о поѣздкѣ Правленiю свѣчного завода. А духовенству и старостамъ епархiи предложить заявленiя о всѣхъ извѣстныхъ имъ случаяхъ нарушенiя правилъ по покупкѣ и продажѣ свѣчей направлять къ указаннымъ ревизорамъ.

3) Въ виду нареканiй прихожанъ на продажу разносортныхъ свѣчей по одной цѣнѣ и въ виду убыточности продажи таковыхъ для завода, предложить Правленiю завода установить одинъ сортъ

свѣчей по каждому разряду, а именно: для двухкопеечной свѣчи— $^1/_{100}$, трехкопеечной—$^1/_{70}$, пятикопеечной—$^1/_{48}$, десятикопеечной —$^1/_{24}$, двадцатикопеечной—$^1/_{12}$ (а для остальныхъ прежній размѣръ), съ тѣмъ, чтобы заводъ озаботился точнымъ соотвѣтствіемъ количества вѣсу, т. е., напр., чтобы не было случаевъ, указанныхъ нѣкоторыми о.о. депутатами, когда въ одномъ фунтѣ не доставало 30—40 свѣчей $^1/_{200}$.

4) Просить Его Преосвященство снестись съ Преосвященными сосѣднихъ епархій, чтобы ими было сдѣлано запрещеніе свѣчнымъ заводамъ и лавкамъ по ихъ епархіямъ не отпускать свѣчей церквамъ Могилевской епархіи, въ виду существующей здѣсь системы обложенія церквей черезъ свѣчной заводъ, по которой всякій отпускъ свѣчей изъ ихъ епархій приноситъ Могилевской епархій существенный денежный ущербъ.

5) Уѣздными ревизорами избрать: по Быховскому уѣзду Таймоновской церкви священника о. Михаила Соколова, по Гомельскому—о. Михаила Гашкевича, по Горецкому—о. Сергія Шафрановскаго, по Могилевскому—священника Барсуковской церкви о. Новскаго, по Рогачевскому—священника Тихинической церкви о. Лазарева, по Оршанскому—о. Петра Лацара, по Сѣнненскому—священника Нерѣйшинской церкви о. Стефана Шафрановскаго, по Климовичскому—о. Іосифа Жудро, по Чаусскому—о. Сергія Пиневича, по Чериковскому—священника Краснопольской церкви о. Косму Косьмина и по Мстиславскому—священника Колтовской церкви о. Тихона Коржева.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „17 іюня 1909 г. Утверждается. Но крайне печально, что прибыли свѣчного завода и даже епархіальная недвижимая собственность должны обращаться на покрытіе злоупотребленій недобро-

совѣстныхъ причтовъ и старостъ. Если дѣло пойдетъ и далѣе по наклонной плоскости къ банкротству епархіи, то при всей цѣлесообразности нашей новой системы обложенія придется ее радикально измѣнить. Епископъ Стефанъ".

## II.

### *Отъ 10 іюня 1909 года.*

С л у ш а л и: Докладъ Предсъѣздной Коммиссіи по вопросу о возмѣщеніи замѣстителями своимъ предшественникамъ расходовъ по постройкѣ причтовыхъ домовъ, надворныхъ смѣшанныхъ построекъ и построекъ собственныхъ.

П о с т а н о в и л и: При рѣшеніи вопроса о сплатѣ домостроителямъ ихъ преемниками произведеннаго ими перерасхода при постройкѣ церковно-причтовыхъ помѣщеній и построекъ смѣшанныхъ, иногда въ очень значительной суммѣ, Епархіальный Съѣздъ нашелъ необходимымъ выходить изъ слѣдующихъ, по его мнѣнію, несомнѣнныхъ положеній:

1) вопросъ чисто каноническій о замѣщеніи священно - и церковно-служительскихъ должностей достойными кандидатами естественно очень трудно связать съ денежнымъ долговымъ обязательствомъ безъ печальнаго иногда вліянія послѣдняго на первый.

2) перерасходъ вмѣстѣ съ тѣмъ является въ большинствѣ случаевъ не произвольнымъ, не прихотью, а вынужденнымъ результатомъ невольнаго вовлеченія въ невыгодную сдѣлку, вслѣдствіе явнаго несоотвѣтствія предъявленныхъ требованій къ постройкѣ съ отпускаемой суммой и въ случаяхъ невольнаго перехода домостроителя и особенно его смерти является несчастьемъ въ собственномъ смыслѣ.

3) всякое усиліе обставить настоящій вопросъ обязательными

постановленіями должно по необходимости вызвать цѣлый кодексъ этихъ постановленій, каковыя, въ связи съ цѣлой сѣтью мѣстныхъ условій и обстоятельствъ личной жизни прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, должны повести къ нескончаемой тяжбѣ, раззорительной и соблазнительной.

II.

Выходя изъ указанныхъ положеній, Епархіальный Съѣздъ находитъ возможнымъ лишь признать сплату за перерасходъ при постройкѣ церковно-причтовыхъ помѣщеній и по устройству смѣшанныхъ построекъ нравственно обязательной, при чемъ взаимное добровольное соглашеніе заинтересованныхъ лицъ является формой разрѣшенія вопроса самой первой и желательной; въ случаѣ же невозможности соглашенія для той или другой стороны, обѣ стороны обязываются обратиться къ братскому совѣту Благочинническаго Совѣта, а въ случаѣ неудовлетворенности этимъ совѣтомъ, недовольная сторона обращается къ общему собранію духовенства округа съ оплатой расхода на этотъ предметъ и постановленіе благочинническаго окружнаго собранія, по утвержденіи его Епархіальной Властью, должно считаться окончательнымъ. При обсужденіи вопроса о сплатѣ Благочинническіе Совѣты и собранія, принимая, конечно, во вниманіе матеріальную сторону вопроса, ею, однако, не ограничиваются и не довольствуются возможно точными ариѳметическими выкладками, но освѣщаютъ его со всѣхъ сторонъ, не исключая матеріальнаго и семейнаго положенія заинтересованныхъ лицъ.

Что касается собственныхъ построекъ, то ихъ передачу строителями преемникамъ и пріемъ послѣдними отъ первыхъ, въ случаѣ отсутствія соглашенія, Епархіальный Съѣздъ не находитъ основаній считать обязательными и оставляетъ въ силѣ лишь существующее правило, что чрезъ шесть мѣсяцевъ собственныя по-

стройки должны быть или проданы на сторону или снесены, за исключеніемъ случаевъ, когда выходящій заштатъ священно- и церковно-служитель или, по его смерти, его семья пожелала бы продолжать жительство въ данной мѣстности и когда въ этой мѣстности имѣется свободный и удобный для жительства участокъ усадебной земли для построекъ вновь поступившаго священно- и церковно-служителя. Но эти исключенія должны допускаться лишь съ разрѣшенія благочинническихъ собраній, по утвержденіи ихъ Епархіальной Властью. Тотъ же порядокъ долженъ соблюдаться на будущее время при желаніи священно- и церковно-служителей устроить собственный домъ для жительства его самого по выходѣ заштатъ и на случай смерти для жительства его семьи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «18 іюня 1909 года. Утверждается. Епископъ Стефанъ».

## III.

### *Отъ 10 іюня 1909 года.*

Слушали: Предложеніе Преосвященнаго Таврическаго на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Стефана Епископа Могилевскаго объ изысканіи средствъ на устройство помѣщеній въ с. Сакахъ, Таврической епархіи, путемъ отчисленія изъ кошельковыхъ суммъ церквей и монастырей хотя бы по одному рублю, производства единовременнаго тарелочнаго сбора по всѣмъ церквамъ епархіи въ какой - либо нарочитый праздничный день и личныхъ пожертвованій въ цѣляхъ предоставленія своимъ собратьямъ, нуждающимся въ пользованіи сакскими лѣчебными грязями, болѣе дешеваго и доступнаго способа лѣченія. (Напечатано въ № 4 оффиц. ч. Епарх. Вѣдом. за 1909 г.).

Постановили: За скудостію матеріальныхъ средствъ

духовенства епархіи, которое можетъ лѣчиться никакъ не далѣе своего губернскаго города, Епархіальный Съѣздъ не находитъ возможнымъ сдѣлать какое-либо ассигнованіе на указанный предметъ, тѣмъ болѣе, что ему неизвѣстно, какъ отнесется къ настоящему предложенію духовенство другихъ епархій и будетъ ли какая-либо существенная польза для духовенства отъ его ассигнованій, если бы таковое оказалось единичнымъ. Вмѣстѣ съ симъ духовенство считало бы для себя болѣе желательнымъ возвращеніе къ новому разсмотрѣнію настоящаго вопроса, если бы дѣло по устройству лѣчебнаго курорта на условіяхъ болѣе опредѣленныхъ и льготныхъ приняла на себя центральная церковная власть для использованія духовенствомъ имперіи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «16 іюня 1909 г. Утверждается. Епископъ Стефанъ.»

## IV.

### *Отъ 11 іюня 1909 года.*

Слушали: Утвержденное Его Преосвященствомъ постановленіе Епарх. Съѣзда отъ 14 іюня 1908 года о порученіи предсъѣздной комиссіи разработать вопросъ о сокращеніи числа мужскихъ духовныхъ училищъ въ епархіи въ виду напряженности платежныхъ силъ.

Справка 1; Предсъѣздная комиссія воздержалась отъ опредѣленныхъ заключеній по настоящему вопросу.

Справка 2; Количество учащихся въ дух. училищахъ таково: Гомельскомъ 74 духовныхъ и 55 иносословныхъ; Могилевскомъ 79 дух. и 25 инососл.; Мстиславскомъ 59 духовн. и 15 инососл.; Оршанскомъ 71 дух. и 18 иносословныхъ.

Постановили: Въ виду слишкомъ малаго количества учащихся въ дух. училищахъ, каковое количество легко и безъ дополнительныхъ большихъ затратъ можетъ быть размѣщено въ трехъ училищахъ, и въ виду затруднительности для церквей епархіи содержать четыре училища въ настоящее время,—покорнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о закрытіи съ 1910—1911 учебнаго г. Мстиславскаго духовнаго училища, менѣе другихъ благоустроеннаго и съ наименьшимъ числомъ учащихся, съ предоставленіемъ духовенству епархіи права продать училищныя зданія, а вырученную отъ продажи сумму причислить къ епархіальному капиталу со спеціальнымъ назначеніемъ на благоустройство училищъ епархіи.

Въ случаѣ удовлетворенія настоящаго ходатайства, ликвидацію экономическихъ и учебныхъ (по распредѣленію учащихся въ другихъ училищахъ) дѣлъ возложить на священника Алексія Трусевича, который, по полученіи увѣдомленія о закрытіи училища, всѣ вопросы, связанные съ вопросомъ о ликвидаціи, разрѣшаетъ на мѣстѣ: въ Могилевѣ, Гомелѣ, Оршѣ и Мстиславлѣ, совмѣстно съ Правленіями сихъ училищъ при участіи членовъ отъ духовенства и всѣ постановленія по сему дѣлу долженъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Настоящее постановленіе о сокращеніи количества училищъ состоялось большинствомъ 23-хъ голосовъ при 11 голосахъ противъ сокращенія и при 3-хъ воздержавшихся; постановленіе же о закрытіи Мстиславскаго духовнаго училища состоялось большинствомъ 27 голосовъ, при 8 голосахъ противъ закрытія сего училища и при 2-хъ воздержавшихся.

## Особое мнѣніе нижеподписавшихся депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства Могилевск. епархіи по вопросу о закрытіи одного изъ существующихъ нынѣ въ епархіи духовн. училищъ.

Всѣ и вездѣ стараются всячески поддержать или даже вновь

открыть разнаго рода учебныя заведенія, духовенство же въ этомъ отношеніи идетъ совершенно въ обратную сторону, закрывая одно изъ четырехъ нынѣ существующихъ своихъ училищъ, обслуживавшее до сего времени въ теченіе цѣлаго столѣтія четверть епархіи, мотивируя тѣмъ, что содержаніе четырехъ училищъ слишкомъ обременительно для епархіальнаго бюджета и что и трехъ училищъ будетъ совершенно достаточно для всей епархіи,—но съ этимъ мы не можемъ согласиться по слѣдующимъ причинамъ:

1. Въ послѣднее время религіозно-нравственная жизнь среди населенія чрезвычайно расшатана, а воспитаніе молодого поколѣнія, даваемое въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, не только не противодѣйствуетъ этому распространяющемуся вредному направленію, но напротивъ иногда и потворствуетъ,—то закрытіе уже существующаго духовно-учебнаго заведенія въ такое печальное время будетъ явленіемъ крайне ненормальнымъ и опаснымъ въ религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей не только самого духовенства, которое само воспиталось въ строгихъ религіозно-нравственныхъ рамкахъ и желаетъ воспитывать въ такомъ же духѣ и своихъ дѣтей и, такимъ образомъ, хотя немного ослабить распространяющееся вредное направленіе,—но и всего православнаго населенія, участвующаго въ матеріальной поддержкѣ духовныхъ училищъ своими посильными жертвами въ церкви, желающаго воспользоваться дарованнымъ ему Св. Синодомъ правомъ; и если до сего времени прихожане укоряли духовенство, что ихъ жертвы изъ церквей идутъ на обученіе дѣтей лишь одного духовенства, то теперь по дарованіи Св. Синодомъ права безпроцентнаго пріема дѣтей мірянъ въ духовно-учебныя заведенія, въ случаѣ закрытія одного изъ духовныхъ училищъ, эти укоры въ раіонѣ закрытаго училища будутъ еще сильнѣе.

2. Принимая во вниманіе, что Св. Синодъ чрезъ Епархіаль-

ныхъ Преосвященныхъ располагаетъ духовенство воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, то закрытіе такого заведенія въ настоящее время является актомъ, въ нѣкоторомъ отношеніи затрудняющимъ выполненіе духовенствомъ этой воли Высшей Духовной Власти.

3. Закрытіе одного изъ четырехъ духовныхъ училищъ послѣ предоставленія Св. Синодомъ права иносословнымъ поступать въ духовныя училища безъ ограниченія процентами вызоветъ необходимость принятія въ остальныя три училища дѣтей духовенства по конкурсу, а это въ свою очередь непремѣнно повлечетъ къ тому, что многія дѣти духовенства будутъ лишены возможности поступить въ дух. училище и ихъ родители принуждены будутъ стучаться въ двери другихъ учебныхъ заведеній, быть можетъ, противъ своего желанія, или же оставить своихъ дѣтей безъ всякаго образованія, при чемъ бремя этой тяжести падетъ преимущественно на дѣтей бѣднаго въ матеріальномъ отношеніи духовенства.

4. При закрытіи одного изъ духовныхъ училищъ, не говоря уже о томъ, что епархія будетъ лишена отпускавшейся до сего времени на содержаніе сего училища казенной субсидіи,—но и своихъ епархіальныхъ средствъ останется сравнительно немного, такъ какъ большая часть ихъ, ассигнуемая нынѣ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ, должна будетъ всецѣло перейти на нихъ же по поступленіи ихъ въ три остальныя дух. училища; зато много затратъ и неудобствъ потерпитъ духовенство по перевозкѣ своихъ дѣтей въ другія дальнія учебныя заведенія.

Въ виду всего этого мы полагаемъ: вопросъ о закрытіи одного изъ дух. училищъ, по причинѣ его большой важности, слѣдуетъ еще разъ передать на обсужденіе окружныхъ благочинническихъ или уѣздныхъ собраній духовенства, такъ какъ на по-

слѣднихъ окружныхъ собраніяхъ этотъ вопросъ, какъ не поставленный въ указѣ Дух. Консисторіи, не обсуждался; и, по полученіи письменныхъ постановленій о семъ окружныхъ собраній, имѣетъ быть сужденіе о семъ на будущемъ Епархіальномъ Съѣздѣ, ко времени котораго, быть можетъ, разрѣшится вопросъ о преобразованіи нашихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Подлинное подписали священники: Петръ Астрашаповичъ, Онуфрій Богдановскій, Андрей Цытовичъ, Θеодоръ Цитовичъ, Стефанъ Петрашень, Іоаннъ Петрашень, А. Галковскій, Іосифъ Чудовичъ и Стефанъ Романкевичъ.

## Особое мнѣніе нижеподписавшихся депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда по поводу постановленія Съѣзда о закрытіи Мстиславскаго духовнаго училища.

Большинствомъ о.о. депутатовъ Съѣзда 10 сего іюня постановлено закрыть Мстиславское духовное училище по той причинѣ, что въ немъ въ минувшемъ учебномъ году обучалось дѣтей меньше сравнительно съ количествомъ обучавшихся въ другихъ духовныхъ училищахъ епархіи. Такое постановленіе признаемъ не совсѣмъ основательнымъ и обиднымъ и для духовенства и вообще для всего православнаго населенія этого раіона, который до сего времени обслуживало Мстиславское духовное училище, а именно:

1. Число учащихся—явленіе временное и условное: были годы, когда въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ число учившихся превышало 100—150; правда, было одно время и очень недавно, когда въ этомъ училищѣ оставалось учениковъ всего лишь около 50-ти,—однако и въ это время не поднимался вопросъ о закрытіи сего училища; въ минувшемъ же учебномъ году число учениковъ было уже 74, а въ будущемъ, если принять во вниманіе разрѣшеніе Св. Синода о принятіи въ духовно-учебныя заведенія безъ ограниченія дѣтей иносословныхъ,—число учащихся, безъ сомнѣнія, увеличится.

2. Число обучавшихся въ Мстиславскомъ дух. училищѣ въ минувшемъ учебномъ году—74 нельзя назвать ужъ слишкомъ ничтожнымъ, съ которымъ не слѣдуетъ вовсе считаться,—напротивъ, намъ кажется число это довольно большимъ: въ самомъ дѣлѣ, если и послѣ открытія въ Мстиславлѣ мужской Гимназіи число желающихъ обучаться въ духовномъ училищѣ достигаетъ 74-хъ, слѣдовательно, здѣсь еще ощущается большая потребность среди населенія и въ частности духовенства въ образованіи на началахъ строго религіозно-нравственныхъ и лишать ихъ этой насущной потребности крайне несправедливо.

3. Въ духовныхъ училищахъ и въ частности въ Мстиславскомъ большая часть учащихся—дѣти родителей бѣдныхъ, для которыхъ закрытіе родного училища равносильно совершенному прекращенію всякаго дальнѣйшаго обученія, въ особенности это нужно сказать о Мстиславлѣ, который сами о.о. депутаты называютъ «медвѣжьимъ угломъ», удаленнымъ отъ просвѣтительныхъ учрежденій болѣе чѣмъ на сто верстъ при невозможныхъ путяхъ сообщенія, а въ такихъ мѣстахъ напротивъ всегда и во всѣхъ вѣдомствахъ стараются не только всѣми мѣрами поддержать учебныя заведенія, а, если бы ихъ не было, даже вновь открывать.

4. Содержаніе Мстиславскаго дух. училища для епархіальнаго бюджета стоитъ гораздо меньше, чѣмъ содержаніе прочихъ училищъ уже потому, что для покрытія экстраординарныхъ расходовъ въ Мстиславскомъ училищѣ собранъ специальный изъ церковныхъ суммъ и личныхъ средствъ духовенства сего училищнаго округа довольно большой капиталъ—въ 5000 рублей, какого нѣтъ ни въ одномъ изъ другихъ училищъ епархіи.

5. Закрывать Мстиславское дух. училище, не выработавъ предварительно ничего взамѣнъ его, даже опасно въ виду того, что этотъ край сильно ополяченный; по упорному слуху, Мсти-

славскій ксендзъ строитъ зданіе въ Мстиславлѣ для какого-то польскаго училища и закрывать спеціальное духовно-православное училище здѣсь совершенно несвоевременно.

6. Наконецъ, если Съѣздъ уже и намѣтилъ къ закрытію Мстиславское дух. училище, то вопросъ о томъ, какъ, когда и при какихъ условіяхъ это лучше сдѣлать, дабы это не было слишкомъ тяжело для этого учил. округа, слѣдовало бы непремѣнно передать прежде всего на обсужденіе духовенства этого именно училищнаго округа, которое, какъ извѣстно, вовсе не обсуждало вопроса о семъ, такъ какъ его не было помѣчено въ указѣ Мог. Дух. Консисторіи, и извѣстіе о закрытіи Мстиславскаго дух. училища совершенно убьетъ духовенство этого округа и въ особенности родителей, дѣти коихъ обучаются въ этомъ училищѣ, такъ какъ явится для всѣхъ неожиданностью, какъ снѣгъ на голову.

Въ виду всего этого мы просимъ, прежде чѣмъ закрывать Мстиславское дух. училище, вопросъ о семъ передать на обсужденіе окружныхъ благочинническихъ собраній и только по полученіи письменныхъ постановленій о семъ категорически рѣшать вопросъ о закрытіи сего училища.

Подлинное подписали: Священникъ Петръ Астрашаповичъ, священникъ Василій Яновичъ, священникъ Андрей Цытовичъ, священникъ Іосифъ Жудро, священникъ Іоаннъ Петрашень, священникъ Александръ Галковскій.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «18 іюня 1909 г. Предварительно запросить Правленія училищъ Могилевскаго, Оршанскаго и Гомельскаго, какое количество учениковъ можетъ каждое изъ нихъ принять, въ случаѣ закрытія Мстисл. училища, не прибѣгая къ расширенію существующихъ зданій; Правленіе Мстиславскаго дух. училища, кромѣ того, сообщитъ свѣдѣнія, къ какимъ уѣздамъ принадлежитъ по мѣстожи-

тельству наличный составъ учениковъ духовнаго званія и въ какія училища—Могилевское, Оршанское или Гомельское—съ наибольшимъ удобствомъ для ихъ родителей они могли бы быть направленными. То же Правленіе выяснитъ, по трехлѣтней сложности, сумму, отпускаемую на содержаніе училища изъ Св. Синода и изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ и сумму, каковая должна освободиться отъ предполагаемаго закрытія училища; также сумму, во сколько за послѣдніе три года обходится каждый наличный и каждый оканчивающій курсъ ученикъ сравнительно съ другими духовно-учебными заведеніями епархіи (по печатнымъ дополнительнымъ свѣдѣніямъ къ экономическимъ отчетамъ); и, наконецъ, представить точныя данныя, какія имѣются въ Правленіи училища, о принадлежности зданій Мстиславскаго училища духовенству епархіи. Епископъ Стефанъ.»

V.

*Отъ 11 іюня 1909 года.*

Слушали: Резолюцію Его Преосвященства на журналѣ Епарх. Съѣзда 1908 года, отъ 12 іюня, № VIII по вопросу о садахъ: «проэктъ передается на болѣе тщательное и детальное обсужденіе и исправленіе слѣдующаго Съѣзда».

Постановили: Въ дополненіе и развитіе правилъ Св. Синода о пользованіи садами покорнѣйше просить Его Преосвященство въ цѣляхъ поощренія садоводства возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о нижеслѣдующемъ:

1) Распространить право пользованія $^1/_2$ арендной платы за садъ на лицъ, оставляющихъ мѣсто добровольно, согласно прошенію; ибо древонасадители улучшаютъ экономическое положеніе прихода, создаютъ для приходскаго духовенства новую статью дохода, которую за труды ихъ справедливо дѣлить.

2) Въ тѣхъ случаяхъ, когда молодой садъ еще не приноситъ дохода, производить сплату древонасадителямъ въ размѣрѣ произведенныхъ ими расходовъ.

3) Самое время пользованія $1/2$ арендной платы увеличить вмѣсто 10 на 15 лѣтъ. ибо часто лишь спустя значительное количество лѣтъ сады начинаютъ давать хорошую прибыль.

4) Въ случаѣ желанія лицъ, имѣющихъ право пользованія $1/2$ арендной платы съ сада, пользоваться садомъ въ натурѣ, посредствомъ раздѣла сада на двѣ половины, и земля подъ садомъ должна подлежать раздѣлу, во избѣжаніе недоразумѣній на этой почвѣ.

5) Въ случаѣ отсутствія соглашенія прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ, всѣ недоразумѣнія разрѣшать на мѣстѣ при посредствѣ Благочинническихъ Совѣтовъ и собраній округа, постановленія коихъ, по утвержденіи Епархіальной Властью, должны считаться окончательными.

6) Ограда вокругъ сада (равно огорода) ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть принимаема его насадителемъ при оставленіи имъ прихода, но замѣстителемъ должна быть сплачиваема по справедливой оцѣнкѣ ея стоимости въ моментъ перехода въ новыя руки. (Это можетъ быть по взаимному соглашенію, а если таковаго не состоится, то при участіи о. благочиннаго).

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «17 іюня 1909 г. Утверждается, за исключеніемъ п. 3-го и по отношенію только тѣхъ садовъ, которые насаждены съ цѣлью болѣе прибыльной эксплоатаціи причтовой земли на участкѣ, превышающемъ $1/4$ десятины, но не по отношенію къ палисадникамъ, имѣющимъ малое количество фруктовыхъ и ягодныхъ насажденій для собственнаго пользованія. Епископъ Стефанъ».

(Окончаніе слѣдуетъ).

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1 іюля. № 13. 1909 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

# РѢЧЬ

### къ воспитанникамъ семинаріи, окончившимъ курсъ ученія въ 1908—9 учебномъ году.

Итакъ, конченъ путь. Пройдена нелегкая тропа средняго духовнаго учебнаго заведенія. Впереди жизнь! та жизнь, которая такъ обольстительно манила васъ къ себѣ, когда вы были на школьной скамьѣ. Но, возлюбленные мои питомцы, есть ли у васъ ясный опредѣленный взглядъ на эту жизнь? или она вамъ только вырисовывается въ видѣ мечтательныхъ, притомъ самыхъ неопредѣленныхъ, неясныхъ контуровъ? Хотѣлось бы къ вамъ въ томъ и другомъ случаѣ придти на помощь и предъ этой послѣдней нашей общей молитвой, быть можетъ, въ послѣдній разъ при свѣтѣ Божественнаго ученія Христа разъяснить вамъ хотя отчасти этотъ вопросъ, дабы вы, оставляя учебное заведеніе, васъ воспитавшее, оглянулись на него безъ упрека и вступили въ жизнь сознательно, и шли твердо опредѣленною тропою, не колеблясь и не шатаясь изъ стороны въ сторону. Итакъ, что же такое жизнь? Или, вѣрнѣе говоря, въ чемъ же смыслъ этой жизни? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ не буду останавливать вашего вниманія на разныхъ философскихъ современныхъ системахъ, гдѣ стараются такъ или иначе разрѣшить этотъ вопросъ. Для насъ, питомцевъ духовной школы, важна попреимуществу одна философія — христіанская. Только одинъ

учитель для насъ авторитетенъ въ рѣшеніи этого вопроса—это Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Онъ только Одинъ для насъ путь, истина и жизнь. Итакъ, смыслъ жизни, возлюбленные питомцы, по ученію Господа нашего Іисуса Христа, заключается въ стремленіи человѣка къ Богу, во всемѣрномъ желаніи быть въ единеніи съ Нимъ, источникомъ любви, красоты, свѣта и блаженства (Іоан. 14, 1—2); а это возможно только при условіи нашего нравственнаго усовершенствованія, нашего обновленія, перерожденія, нашего воскресенія во Христѣ въ новую тварь (2 Кор. 6, 17), ради этого мы должны каждый день умирать грѣху; отлагая все ветхое и облекаясь въ новое (2 Кор. 6, 17), мы должны стремиться къ нравственной чистотѣ, святости. И нѣтъ предѣла этому нравственному совершенствованію человѣка, ибо идеалъ въ этомъ смыслѣ, указанный людямъ Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, есть Отецъ нашъ небесный. *Будите совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѳ. 5, 48), говоритъ Господь. Итакъ, Отецъ небесный, совершенства Котораго мы видимъ въ лицѣ Богочеловѣка Христа, вотъ тотъ идеалъ, къ которому мы должны стремиться въ своей жизни. Желаніе и стремленіе посильно достигнуть этого идеала даетъ весь смыслъ нашей жизни. Но Богъ и—человѣкъ! Существо всесовершеннѣйшее и тварь полная немощей и всевозможныхъ недостатковъ въ высшей степени! Всесовершенная святость и существо полное грѣха! Какъ же достигнуть этого совершенства, гдѣ образъ его, гдѣ путь къ нему?!

Возлюбленные питомцы! для того и приходилъ Христосъ на землю, принялъ естество человѣческое, понесъ наши немощи, чтобы не только явить намъ совершенства Отца Своего небеснаго, но и указать намъ путь къ этому всесовершеннѣйшему, высочайшему идеалу. *Образъ бо дахъ вамъ, да, якоже Азъ сотворихъ вамъ, и вы творите* (Іоан. 13, 15). *Азъ есмь путь и истина и животъ: никтоже пріидетъ ко Отцу, токмо Мною* (Іоан. 14, 6). Къ достиженію этого идеала нашего нравственнаго самосовершенствова-

нія и должна быть направлена вся наша жизнь; въ этомъ ея смыслъ, все ея значеніе. Не къ міру и его земному царству, а къ горнему, небесному стремитесь, туда, гдѣ милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася. Туда, возлюбленные мои питомцы, къ Богу, къ Богу ближе! Идите неуклонно къ этой цѣли, не блазнитесь міромъ и благами его и всѣмъ, яже въ немъ. *Ищите прежде царствія Божія и правды Его,* заповѣдалъ намъ Господь Іисусъ Христосъ. Поэтому, никакого увлеченія благами міра сего, а тѣмъ болѣе пристрастія къ нимъ не можетъ быть допускаемо со стороны тѣхъ, кто дѣйствительно желаетъ и стремится къ нравственному совершенству. Богъ и міръ! нельзя же одновременно стремиться къ тому и другому. Господь учитъ: *никто не можетъ служить двумъ господамъ; ибо или одного будетъ ненавидѣть, а другого любить; или другому станетъ усердствовать, а о другомъ не радѣть* (Ев. Мѳ. 6, 24). А относительно пристрастія къ земнымъ благамъ, когда они всецѣло завладѣваютъ нашей душой, Господь говоритъ: *не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ, гдѣ моль и ржа истребляютъ и гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ; но собирайте себѣ сокровища на небѣ, гдѣ ни моль, ни ржа не истребляютъ и гдѣ воры не подкапываютъ и не крадутъ; ибо гдѣ сокровище ваше, тамъ будетъ и сердце ваше* (Мѳ. 6, 19—20). *Какая польза,* говоритъ въ другомъ мѣстѣ Господь Своимъ ученикамъ, *если человѣкъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ или какой выкупъ дастъ человѣкъ за душу свою* (Мѳ. 16, 26)? Изъ этихъ словъ Господа мы ясно видимъ, что главнымъ предметомъ заботъ человѣка здѣсь на землѣ должна быть душа его, а не тѣ или другія земныя блага. Да, душа наша, а не что либо иное! объ ней мы должны заботиться, ее направлять такъ, чтобы она восходила отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству; ее мы должны воспитывать, въ ней просвѣтлять ликъ Божій; ее уготовлять для жизни иной, потусторонней, небесной, вѣчной; ее спасти, ее не дать возможности

погубить кому-либо. Вотъ почему, возлюбленные, бойтесь въ жизни сей не тѣхъ, которые вамъ иногда, быть можетъ, причинятъ боль, страданіе вашему тѣлу, которые будутъ, быть можетъ, даже угрожать вашей физической жизни, а бойтесь и страшитесь тѣхъ, которые подъ видомъ расположенности къ вамъ, подъ видомъ ласки и доброжелательства, подъ видомъ будто-бы гуманнаго снисхожденія къ вашимъ слабостямъ и недостаткамъ, а на самомъ дѣлѣ потворствуя вашимъ страстямъ и похотямъ, ведутъ васъ на путь грѣха и порока, губятъ не только ваше тѣло, но и душу, въ конецъ развращая ее, вытравляя изъ нея все доброе, все хорошее, все святое, дѣлая ее нравственно черствой, бездѣятельной, безжизненной, нравственно мертвой. Будучи сами людьми, по выраженію апостола, съ сожженною совѣстію, они таковыми дѣлаютъ и всѣхъ тѣхъ, съ кѣмъ они соприкасаются. Вотъ кого больше всего бойтесь въ жизни сей при стремленіи вашемъ къ нравственному совершенствованію... Помните: эти люди встрѣтятъ васъ при вашемъ вступленіи въ жизнь и пойдутъ въ жизни вашей обокъ съ вами. *Но не убойтеся*, говоритъ Спаситель, посылая Своихъ учениковъ на проповѣдь Своего ученія, *убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить; а убойтесь болѣе того, кто можетъ и душу и тѣло погубить* (Мѳ. 10, 28). Итакъ, не привязывайтесь и не пристраивайтесь къ благамъ міра сего и не увлекайтесь льстивыми рѣчами лукавыхъ людей! Кто и привязанъ только къ этой мишурной видимой сторонѣ жизни съ ея плотскими матеріальными грубочувственными удовольствіями, тотъ погубитъ душу свою для царства небеснаго и наоборотъ, кто не дастъ возобладать надъ собою жизни міра сего, тотъ спасетъ душу свою (Ев. Іоан. 12, 25). Поэтому, говоритъ Св. Ап. Іоаннъ, *не любите міра сего, ни того, что въ мірѣ: кто любитъ міръ, въ томъ нѣтъ любви Отчей; ибо все, что въ мірѣ: похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская не есть отъ Отца, но отъ міра сего* (I Іоан. 2, 15—16). Кто преданъ всецѣло міру и его удовольствіямъ, тотъ

не только не находится на пути, указанномъ Господомъ, но становится чрезъ привязанность къ міру во враждебныя отношенія къ Самому Господу: *или не знаете, что дружба съ міромъ*, говоритъ Св. Апостолъ Іаковъ, *есть вражда противъ Бога? Кто хочетъ быть другомъ міру, тотъ становится врагомъ Богу* (Іак. 4, 4). Цѣль жизни, намѣченная Господомъ Іисусомъ Христомъ своимъ послѣдователямъ, возлюбленные, достигается не служеніемъ тому, что въ мірѣ и отъ міра, а путемъ полнаго самоограниченія и самоотверженія, т. е. не путемъ слабости и немощи, невладѣнія собою, распущенности самого себя, а путемъ силы и крѣпости, самособранности, владѣнія собою до господства надъ всѣми своими страстями и похотями и всѣми привязанностями и пристрастіями... Только этотъ путь самоотверженія, самособранности и самовладѣнія, путь умѣнья себя ограничивать во всякій моментъ и признаетъ Господь цѣннымъ, т. е. ведущимъ къ нравственному совершенству, ведущему насъ въ царство не отъ міра сего, приближающему насъ къ Богу.

*Кто хочетъ идти за Мною*, т. е. путемъ, Мною указаннымъ, идти не на словахъ только, а на дѣлѣ, *отвергнись себя*, т. е. умѣй господствовать надъ собою, и *возьми крестъ свой*, т. е. все, ниспосылаемое Богомъ тебѣ въ жизни для испытанія, неси безропотно и *слѣдуй за Мною*. Не путь широкій ведетъ ко Мнѣ въ Мое царство, говоритъ Господь, а путь узкій, тернистый. Много нужно поработать человѣку надъ собой въ смыслѣ нравственнаго самосовершенствованія, чтобы достигнуть царства небеснаго и быть въ единеніи съ Богомъ. Близость къ Богу, царство Божіе, только съ усиліемъ достигаются (Лук. 16, 16).

Но какой смыслъ въ такомъ случаѣ имѣютъ блага земныя? Къ чему этотъ міръ и все прекрасное въ немъ, созданное повидимому на радость и утѣху человѣка? Ужели пользованіе всѣмъ этимъ преступно и грѣховно? Господь нашъ Іисусъ Христосъ нисколько не лишаетъ насъ земныхъ благъ и не учитъ тому, что блага земныя

это зло, котораго всемѣрно должно избѣгать. Напротивъ, сказавши: *ищите прежде Царствія Божія и правды Его,* Онъ тутъ же добавилъ: *и сія вся приложатся вамъ. Сія вся:* разумѣются блага, нужныя для жизни временной. Господь какъ бы такъ говоритъ намъ: «напрасно вы столько трудовъ и заботъ употребляете для пріобрѣтенія пищи, одежды и другихъ житейскихъ благъ; ищите прежде пищи для души, а тѣлесную пищу Богъ и безъ усиленнаго исканія подастъ вамъ»... Первѣе всего не жалѣйте ни трудовъ, ни силъ для снисканія спасенія, а все прочее считайте маловажнымъ; все прочее безъ особеннаго труда дастся вамъ. И въ самомъ дѣлѣ, если на первомъ планѣ нашей жизни будетъ у насъ нравственное совершенствованіе, возстановленіе въ душѣ нашей образа и подобія Божія, спасеніе нашей души, то само собою понятно, что наши заботы о пищѣ и питьѣ сведутся къ минимуму и о какихъ-либо мнимыхъ и ложныхъ удовлетвореніяхъ нашихъ потребностей не можетъ быть и рѣчи. Въ этомъ смыслѣ мы и малыми земными благами будемъ удовлетворены. Главное же по отношенію къ земнымъ благамъ то, чтобы мы не имѣли къ нимъ пристрастія, чтобы они не завладѣли нашей душой. *Все мнѣ позволительно, но не все полезно,* говоритъ Ап. Павелъ, *все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною* (I Кор. 6, 12). Итакъ, пользуйтесь всѣмъ, что Господь далъ людямъ, какъ тварнымъ существамъ, но умѣйте владѣть собою, умѣйте встать выше плотяныхъ потребностей вашей души, умѣйте господствовать надъ ними и не обладайтесь ими. При такомъ условіи все будетъ вамъ на пользу, и въ этомъ смыслѣ слово Божіе никогда не запрещаетъ пользоваться земными благами. *Облекитесь же въ Господа нашего Іисуса Христа, и попеченіе о плоти не превращайте въ похоти* (Рим. 13, 14). Не забывайте, что своимъ нравственнымъ самосовершенствованіемъ вы подготовляете себя къ иной жизни, въ иномъ мѣстѣ; посему, тамъ запасайте богатство, гдѣ ни тля тлитъ, ни воры подкапываютъ и

крадутъ. Все въ мірѣ и самый этотъ видимый міръ и жизнь въ немъ должны быть не цѣлью самой въ себѣ, а лишь средствами, какъ-бы нѣкоей обстановкой и рамой, среди которой проходитъ наша жизнь.

Таковъ смыслъ жизни съ христіанской точки зрѣнія и такъ драгоцѣнна съ этой христіанской точки зрѣнія жизнь человѣческая! А посему закончу свою рѣчь словами Ап. Петра: *со страхомъ проводите время странствованія вашего, зная, что не тлѣннымъ серебромъ или золотомъ искуплены вы отъ суетной жизни, преданной вамъ отъ отцовъ, но драгоцѣнною кровію Христа* (I Петр. 1, 17, 18, 19).

Итакъ, *препояшьте чресла ума вашего, бодрствуйте* (I Петра, 1 гл. 13 ст.), *облекитесь въ броню праведности, возьмите щитъ вѣры и шлемъ спасенія и мечъ духовный, который есть слово Божіе* (Еф. 6, 14—18) и достигайте указанной вамъ Богомъ цѣли въ жизни, *достигайте вѣры и познанія Сына Божія..., усовершайтесь въ мѣру полнаго возраста Христова* (Еф. 4, 13), обновитесь, *воскресните изъ мертвыхъ*, т. е. нравственно переродитесь, и *освѣтитъ васъ Христосъ Богъ* (Еф. 5, 14). И во свѣтѣ лица Его совершайте вашъ жизненный подвигъ. Благодать же Господа нашего Іисуса Христа да будетъ съ вами и ангелъ хранитель да сопутствуетъ вамъ *).

Ректоръ Мог. дух. сем., Прот. *Н. Зефировъ*.

---

## ПАСТЫРСКОЕ СОБРАНІЕ

### у Преосвященнѣйшаго Стефана 15 января.**)

**По рѣшеніи Собраніемъ вопросовъ по поводу празднованія памяти возсоединенія уніатовъ и Бѣлыничскаго крестнаго хода Преосвященнѣйшій Стефанъ сказалъ, что рѣшеніемъ этихъ вопро-**

---

*) Пособіемъ при сост. рѣчи были: Пропов. Митроп. Московскаго Филарета. Сборникъ Барсова и Скрынченко: „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка".

**) Продолженіе,—см. № 11.

совъ можно бы и закончить собраніе, съ этою цѣлію собственно и устроенное имъ; но, пользуясь случаемъ собранія пастырей, онъ предлагаетъ имъ обсудить еще и другіе вопросы, требующіе совмѣстнаго обсужденія, если таковые имѣются у кого-либо. Вотъ, между прочимъ, о. Сергій Увицкій обращался къ Епарх. Начальству за разъясненіемъ, какъ производить звонъ по покойникамъ. Здѣсь принято звонить во всѣ колокола каждый разъ, когда кто-либо умираетъ въ приходѣ. По требнику Петра Могилы положено при смерти Епископа ударять въ одинъ колоколъ 12 разъ, пресвитера 9, діакона 6, монаха 3, и, продолжая такую постепенность, для мирянина остается разъ. Такой порядокъ звона и практикуется по монастырямъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ по усопшимъ бываетъ перезвонъ, отличающій значеніе звона по покойникѣ. У насъ же не отличишь, по какому случаю трезвонятъ: по покойнику ли или это звонъ по случаю царскаго молебна и т. п.

Свящ. Плещинскій. Въ моемъ приходѣ обыкновенно, когда покупаютъ свѣчи и вѣнчики для покойника, то вмѣстѣ съ этимъ просятъ церковника и позвонить, какъ они говорятъ: — „по душѣ", платя за это копѣекъ 50; причемъ есть у нихъ особо любимый звонарь, изъ прихожанъ этой же церкви, котораго звонъ они предпочитаютъ и чаще къ нему обращаются въ такихъ случаяхъ. Очевидно, въ старину существовалъ звонъ по покойникѣ, отличный отъ обыкновеннаго трезвона, а какъ все старинное забывается, то забытъ также и этотъ звонъ. Весьма вѣроятно, что звонъ этого любимаго Николаевскими прихожанами звонаря есть подобіе забытаго, любимаго когда то православными, особаго „по душѣ" звона. Теперь же этотъ звонъ у другихъ звонарей ничѣмъ не отличается отъ обыкновеннаго трезвона и обычай такого звона крѣпко держится среди населенія, такъ что измѣнить его едва-ли возможно. Еще одно наблюденіе. Ко времени выноса покойника изъ дому, въ ожиданіи причта и извѣщенныхъ о смерти родственниковъ, просятъ звонить въ одинъ колоколъ и, чѣмъ чаще ударяютъ въ колоколъ и дольше звонятъ,

тѣмъ пріятнѣе это распорядителямъ похоронъ; послѣ же, когда изъ дому покажется похоронная процессія, звонятъ во всѣ колокола. По вопросу о звонѣ собраніе рѣшило оставить его въ прежнемъ видѣ, не находя способовъ къ его измѣненію, но рекомендовать, гдѣ это будетъ возможно, вмѣсто торжественнаго звона, употреблять такъ называемый похоронный перезвонъ.

Священникомъ о. Т. Козловскимъ предложенъ былъ вопросъ о хожденіяхъ причта по домамъ прихожанъ въ дни Рождества, Христова, Богоявленія и Св. Пасхи. По словамъ о. Козловскаго, это хожденіе, какъ оно практикуется въ соборномъ приходѣ, далеко не отвѣчаетъ тому значенію, какое должно бы имѣть. Посѣщаются дома состоятельныхъ лицъ, а бѣднота остается въ сторонѣ хотя, при наличномъ количествѣ соборнаго причта (изъ 5 священниковъ), можно, казалось бы, посѣтить всѣхъ прихожанъ. И потомъ еще вопросъ,—какъ посѣщать: ходить ли изъ дома въ домъ подъ рядъ или идти по предварительному приглашенію. „Я прихода не знаю, говоритъ о. Козловскій, какъ человѣкъ новый, и въ этомъ году при Рождественскихъ хожденіяхъ по приходу моимъ проводникомъ былъ псаломщикъ Шинкевичъ. Проходя со мною по улицѣ, онъ указывалъ: „тутъ живутъ евреи, а сюда мы не пойдемъ:—здѣсь уже былъ о. Б“. Какъ смотрѣть на такое предвосхищеніе правъ приходскаго священника другимъ, иного прихода священникомъ. Представляется удобный случай чрезъ посѣщеніе домовъ прихожанъ знакомиться съ ихъ религіозной домашней жизнью, и жаль, если пользованію такимъ случаемъ будутъ мѣшать другіе“.

Священникъ о. С. Увицкій указалъ на неудобство и той практики невторженія въ чужіе приходы, какая обусловливается территоріальнымъ ихъ распредѣленіемъ. Весьма часто создавшаяся духовная связь прихожанъ съ церковію и священникомъ должна прерываться изъ-за того, что при переходѣ на другую квартиру, въ другую часть города, перешедшіе теряютъ право считаться

прихожанами той церкви, при которой они были раньше. Преосвященный объяснилъ, чѣмъ вызвано было территоріальное распредѣленіе приходовъ.

До времени распредѣленія приходовъ замѣчались очень существенныя неудобства для священниковъ въ отношеніи къ своимъ прихожанамъ, часто разбросаннымъ во всѣхъ частяхъ города, особенно въ случаяхъ ихъ смерти. Родственники непремѣнно просятъ похоронить на кладбищѣ своей приходской церкви, и приходилось идти священнику чуть не черезъ весь городъ, съ одного конца на другой. Отказаться отъ проводъ нельзя: въ этомъ краѣ такой обычай, что хотя бы и маленькій умеръ, проводы его все же считаютъ необходимостью. Съ цѣлію устранить эти обременяющіе священниковъ неудобства и сдѣлано распредѣленіе приходовъ по территоріальному ихъ положенію, чѣмъ достигалась также и равномѣрность приходовъ.

Свящ. Увицкій. Было ли распоряженіе Епарх. Начальства, которымъ священники освобождаются отъ обязанности провожать покойниковъ на кладбища?

Преосвященнѣйшій Стефанъ. Священникамъ предоставлено право отказывать въ просьбахъ провожать покойниковъ, если эти проводы дальніе, или въ очень дурную погоду, или когда помѣшали бы выполненію законоучительскихъ обязанностей; вмѣстѣ съ тѣмъ имъ поставлено въ обязанность совершать установленное чиноположеніемъ Прав. Церкви, отпѣваніе въ храмѣ, или же на дому и ни подъ какимъ видомъ не допускать его на ходу. При распредѣленіи приходовъ священникамъ вмѣстѣ съ тѣмъ воспрещено было совершать внѣ своего прихода требы, такъ называемыя актуальныя напр., крещенія, браки и погребенія, т. е. такія требы, которыя записываются въ метрическіе акты, и, кромѣ того, воспрещено было допускать къ причащенію лицъ чужого прихода безъ освѣдомленія у исповѣдующихъ, не состоятъ ли они подъ запрещеніемъ у своего приходскаго священника. Предлагалось

также священникамъ не давать на исповѣди разрѣшеніе тѣмъ иноприходнымъ исповѣдникамъ, которые избѣгая своего пастыря, исповѣдаютъ свои тяжкіе грѣхи у чужого священника и отсылать такихъ исповѣдниковъ къ своему приходскому духовному отцу. Въ этомъ смыслѣ дано распоряженіе и по монастырямъ, куда стекается особенно Великимъ постомъ много исповѣдниковъ. Другія же богомоленія частнаго домашняго характера, напр. молебны на дому въ городахъ, при текучемъ населеніи, при неустойчивости приходскаго состава, трудно, какъ показываетъ опытъ, привязать къ опредѣленному причту. Тутъ поневолѣ приходится считаться съ сложившимися симпатіями къ тѣмъ или другимъ священникамъ, съ вѣрою въ особую силу ихъ молитвъ, иногда даже съ таинственными побужденіями, объясняемыми воздѣйствіемъ свыше. Тогда пришлось бы и Іоанну Кронштадтскому лишать его почитателей утѣшенія молитвы съ нимъ и за тѣхъ многочисленныхъ недужныхъ и больныхъ, которымъ эта молитва приносила исцѣленіе.

Свящ. Т. Козловскій. Нельзя дѣлать такого сравненія...

Преосвященнѣйшій Стефанъ. Отчего! И о. Іоанну Кронштадтскому, когда онъ только начиналъ свое пастырское дѣланіе, едва-ли не ставили препятствій его сопастыри. Послѣ того, когда онъ уже сталъ всюду извѣстнымъ, конечно, никто не рѣшался препятствовать ему, опасаясь общаго осужденія.

Свящ. А. Лобковскій. Слѣдованіе принципу невторженія въ чужой приходъ, понимаемому въ смыслѣ полнаго невмѣшательства, можетъ приводить къ очень прискорбнымъ послѣдствіямъ, когда отказъ, въ силу указаннаго принципа чужеприходскаго священника совершить домашнее Богомоленіе, молебенъ ли, или всенощное бдѣніе на дому, —обычай совершать всенощное бдѣніе кое-гдѣ сохранился въ нѣкоторыхъ интеллигентныхъ семьяхъ, живущихъ еще пока традиціями добраго стараго времени,—ведетъ за собой оставленіе самаго обычая. Я знаю такой именно случай, когда всенощную подъ новый годъ, ежегодно совершаемую въ одномъ домѣ, въ этомъ году

уже не совершали, чему виною послужилъ указанный принципъ невмѣшательства, ради сохраненія котораго уничтожился, можетъ быть, навсегда добрый обычай, существованіе коего слѣдовало бы всѣми мѣрами поддерживать.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

## Упрощать богослуженіе или упорядочить его слѣдуетъ?

Въ издаваемомъ при „Колоколѣ“ „Голосѣ истины“ № 5—6 сего года помѣщена замѣтка „объ упрощеніи богослуженія“.

Замѣтка представляетъ изъ себя выдержки изъ статьи протоіерея І. Попова № 46, „Владикавк. Епарх. Вѣд.“. Сей протоіерей, очевидно, желаетъ продолжить дѣло другого протоіерея, во дни свободъ стыдившагося на водосвятныхъ молебнахъ пѣть „Спаси, Господи, люди Твоя“ и замѣнившаго этотъ тропарь пѣніемъ „Во Іорданѣ крещающуся“. Онъ тоже спѣшитъ съ упрощеніемъ богослуженія и торопливо пишетъ легкомысленную статью: „Надо, непремѣнно надо упростить наше богослуженіе и какъ можно скорѣе“. Въ чемъ же видитъ онъ это неотложное упрощеніе? А въ томъ, оказывается, чтобы совершать его на русскомъ языкѣ вмѣсто славянскаго.

Вѣроятно, нововведеніе это авторъ замѣтки хочетъ ввести въ подражаніе или и въ противовѣсъ сектантамъ, забавляющимся пѣніемъ своихъ стиховъ. Но забываетъ онъ, что стихи-то эти жалкіе появились у сектантовъ только потому, что у насъ въ богослуженіи остались почти только эктеніи, да между ними чтеніе обрывковъ стихиръ и тропарей, беззастѣнчиво прерываемыхъ на полсловѣ концертными наемными пѣвцами.

Вотъ въ этомъ-то наша и бѣда. Стихирное умилительное и богатое назиданіемъ пѣніе совсѣмъ почти вывелось. А между тѣмъ какое высокое и ни съ чѣмъ несравнимое духовное богатство составляетъ наше богослуженіе. Въ своихъ стихирахъ, тропаряхъ, канонахъ, антифонахъ и прочихъ составныхъ частяхъ наше бого-

служеніе картинно и живо изображаетъ все Царствіе Божіе, богоугодную жизнь святыхъ, ихъ вѣрность Господу даже до смерти, ихъ высокую и неизмѣнную радость о Господѣ даже среди скорбей и гоненій... Справедливо поэтому покойный Кронштадтскій пастырь отецъ Іоаннъ утверждалъ, что онъ воспитался на нашемъ чудномъ и духовно-богатомъ богослуженіи.

Но такъ какъ все богатое и существенное разнообразіе въ этомъ богослуженіи выбросили и по лѣности и по небрежности, а оставили только почти одно постоянное, почти однѣ лишь эктеніи, всѣмъ извѣстныя, то вотъ и разгадка, что многіе бѣгутъ отъ нашего богослуженія и вполнѣ довольны даже сектантскими жалкими и безсодержательными, а часто даже безсвязными, малосмысленными, и безграмотными стихами — наборомъ умилительныхъ словъ и восклицаній. Не въ томъ причина увлеченія этими стихами, что они понятны, какъ составленные на русскомъ языкѣ, а въ томъ исключительно, что они представляютъ изъ себя все-таки нѣкоторое разнообразіе, умилительную и умягчающую душу пѣсню,—а умягченіе для изстрадавшейся въ мірѣ души вотъ какъ нужно! Для этого умягченія набожные за тысячи верстъ идутъ къ угоднику, за моря - океаны отправляются на Аѳонъ и въ Св. Землю. Въ обители, умиляясь молитвою къ угоднику, умиляется богомолецъ и тѣмъ воодушевленнымъ, церковнымъ и подробнымъ стихирнымъ пѣніемъ, какое тамъ раздается въ слухъ его. А вѣдь эти стихиры не болѣе и не менѣе понятны въ обители, чѣмъ и въ приходскомъ храмѣ. А разница только въ томъ большомъ дѣлѣ, что въ обители все это поется, а въ приходскомъ храмѣ даже и читать-то это бросаютъ, да и прочитаютъ такъ, что ничего не понять и даже не разобрать.

Къ этому прибавить слѣдуетъ самое пѣніе наше церковное гласовое разнообразно, а если можно, то и строго церковное-знаменное, богатое и музыкой,—и музыкой не веселой и легкомысленной—концертной, вполнѣ кощунственной для дома Божія, а

музыкой серьезной, высокой, душу наводящей на молитву и возвышающей къ Богу. Наблюдавшіе молящійся народъ въ обителяхъ и даже въ приходскихъ храмахъ съ приличнымъ и содержательнымъ пѣніемъ, конечно, замѣчали и за собой и за другими—какъ легко, сладостно молиться подъ такое пѣніе,—длинная служба проходитъ совершенно незамѣтно, а для пѣвцовъ и для любителей богослуженія такая служба, чѣмъ ближе къ концу, тѣмъ больше становится восторженнымъ и торжественнымъ гимномъ въ честь и славу Творца—Спаса,—гимномъ, который не хотѣлось бы и прекращать. Поэтому-то въ такихъ обителяхъ, какъ Валаамъ, Кіевская Лавра и друг., пѣвцы къ концу бдѣнія такъ воодушевляются, что, кажется, готовы своимъ пѣніемъ своды храма раскрыть и пѣть въ открытыя небеса. И все это при умѣніи, при усердіи, при стараніи въ большой степени возможно и въ приходскомъ храмѣ. Но бѣда въ томъ, что сихъ послѣднихъ условій мало замѣтно. Въ то время, какъ на клиросѣ поетъ и читаетъ перебившій языкъ одинъ псаломщикъ, да еще старикъ къ тому же, священникъ съ діакономъ пребываютъ въ алтарѣ, а, можетъ быть, часто и скучаютъ тамъ, и сами не слыша и не разбирая ни пѣнія, ни чтенія. А почему бы имъ не вставать на клиросъ, чтобы попѣть и почитать, когда они свободны отъ своего дѣла: и для нихъ самихъ было бы это оживленіемъ, а для народа тѣмъ болѣе. Кромѣ того, навѣрное, смотря на это, и изъ народа многіе пожелаютъ принять участіе въ такомъ дѣлѣ, хотя бы ихъ и не зазывали на то.

Вотъ о чемъ нужно позаботиться, а не о томъ, чтобы упростить богослуженіе переводомъ его на русскій языкъ. Богослужебный языкъ всегда и у всѣхъ народовъ особый отъ разговорнаго, какъ и въ общежитіи нѣсколько особымъ языкомъ мы объясняемся съ высокими особами; это такъ необходимо и психологически естественно. Въ Японіи Св. Писаніе переведено на японскій языкъ и протестантами и пр. Николаемъ. Но для многихъ христіанъ, а

для нашихъ православныхъ всѣхъ безъ исключенія, переводъ пр. Николая оказывается болѣе совершеннымъ главнымъ образомъ потому, что онъ написанъ на языкѣ тоже особенномъ, какъ и нашъ славянскій сравнительно съ русскимъ. Поэтому и намъ надлежитъ не принижать свое богослуженіе, а напротивъ возвышать. Съ еретиками Св. Іоаннъ Златоустъ боролся не тѣмъ, чтобы распѣвать подобныя еретическимъ и невозвышеннымъ пѣсни, а тѣмъ, что самъ въ противовѣсъ имъ съ народомъ распѣвалъ пѣснопѣнія, устраивалъ торжественныя богослуженія, крестные ходы и т. п. И посрамилъ враговъ Церкви. Тѣмъ же путемъ и намъ нужно идти въ борьбѣ съ Фетлерами и К°. И дѣло церковной власти—строго упорядочить наше богослуженіе, оградивши высокое его содержаніе опредѣленными указаніями и узаконеніями.

Епископъ *Андроникъ*.

---

# СОСТОЯНІЕ

## церковныхъ школъ Могилевской епархіи въ 1906—7 уч. году*).

*Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія. Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.*

Просвѣтительное вліяніе церковно-приходской школы не ограничивалось тѣсно-замкнутымъ кругомъ учащихся дѣтей. Путемъ школьныхъ библіотекъ, открывавшихъ доступъ и взрослому населенію — съ одной стороны, и путемъ чтеній при школахъ—съ другой, школа оказывала возможное благотворное вліяніе свое и на всю вообще народную массу.

Къ сожалѣнію сказать слѣдуетъ, что организація и того и другого дѣла не носитъ пока характера опредѣленной системы и

---

*) Продолженіе, см. № 12.

въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ всецѣло отъ личнаго расположенія къ дѣлу учащихъ вообще, и о.о. завѣдывающихъ въ частности и особенности. Между тѣмъ приходской школѣ просвѣтительныя нужды прихода должны бы быть близки во всей ихъ совокупности.

Не касаясь школьныхъ библіотекъ, какъ не входящихъ въ программу отчета,—обращаюсь къ народнымъ чтеніямъ, ведомымъ при церковно-приходскихъ школахъ учащими.

Школъ, гдѣ таковыя чтенія носили въ отчетномъ году болѣе или менѣе систематическій и постоянный характеръ, зарегистровано о.о. наблюдателями очень немного, а именно:

А) въ Быховскомъ уѣздѣ: 1) при Быховской двухклассной и 2) при Быховской одноклассной; 3) при Болоново-Селецкой; 4) Вѣтренской (съ свѣтовыми картинами); 5) Збышинской и 6) Хотовнянской.

Б) въ Горецкомъ у.: 1) при Горецкой Вознесенской; 2) Литвиновской и 3) Хоминской.

В) въ Климовичскомъ у.: 1) при Строкайловской и 2) Березковской.

Г) въ Могилевскомъ у.: 1) при Езерской; 2) Старо-Шкловской; 3) Шкловской Воскресенской; 4) Барсуковской; 5) Водвянской; 6) Крюковской; 7) Вѣйнянской и 8) Тубышской*).

Д) въ Мстиславскомъ у.: 1) при Мстиславской Соборной; 2) Хиславичской; 3) Карпиловской; 4) Сивиретской и 5) Юрковщинской.

Е) въ Оршанскомъ у.: 1) при Оршанской Соборной (при ближ. участии прот. о. Маслока); 2) при школахъ грамоты Высочанскаго прихода (устроено 66 чтеній, благодаря энергіи и усердію мѣстнаго священника о. Свидерскаго) и 3) при Ольшанской школѣ.

Ж) въ Рогачевскомъ у.: въ Литвиновичской школѣ.

*) Насколько регулярны или частичны были чтенія при школахъ Могилевскаго уѣзда, свѣдѣній не имѣется.

3) въ Сѣнненскомъ у.: 1) при Словенской школѣ и 2) при Григоровичской школѣ.

Кромѣ указанныхъ пунктовъ, при многихъ школахъ, по свѣдѣніямъ наблюд. отчетовъ, велись чтенія частично, по нѣскольку чтеній въ годъ. Къ сожалѣнію точной регистраціи ни этихъ школъ, ни количества чтеній въ нихъ отчеты не дѣлаютъ, за исключеніемъ отчетовъ о.о. Климовичскаго и Рогачевскаго Наблюдателей; изъ которыхъ усматривается, что въ Климовичскомъ уѣздѣ по нѣскольку воскресныхъ чтеній сдѣлано было въ слѣдующихъ школахъ: 1) Бохановской (9 чт.); 2) Хотимской (1); 3) Ховратовской (5); 4) Вигурно-Полянской (12); 5) Котовской (5) и 6) Каничской (5).

Въ Рогачевскомъ у.: 1) Шапчицкой (6 чт.); 2) Церковской (8) и 3) Хизовской (4).

Чтенія велись или самими священниками, или, подъ ихъ руководствомъ, учащими. Днями чтеній были праздники и воскресные дни, а часами большей частью часы послѣ вечерни. Читались статьи религіозно-нравственнаго, историческаго и бытового характера, по выбору священниковъ. Матеріалъ для чтенія черпался обычно изъ школьныхъ же библіотекъ. Чтенія продолжались по часу и болѣе, слушателей собиралось отъ 50 до 100 человѣкъ. Предъ началомъ и въ концѣ чтеній хоръ школьниковъ исполнялъ церковное пѣснопѣніе.

Къ сожалѣнію, интересъ къ даннаго рода чтеніямъ, констатируютъ нѣкоторые изъ о.о. наблюдателей, среди взрослаго, особенно молодого поколѣнія, начинаетъ по мѣстамъ ослабѣвать. Многіе изъ о.о. завѣдующихъ, пишетъ напр. Горецкій о. Наблюдатель, дѣлали попытку открыть въ своихъ школахъ чтенія, но натолкнулись (будто бы) на полное отсутствіе у крестьянъ интереса къ такого рода «препровожденію времени»; между тѣмъ всего нѣсколько лѣтъ тому назадъ школьныя чтенія посѣщались весьма охотно.

Причину охлажденія учащіе усматриваютъ въ общественныхъ освободительныхъ теченіяхъ послѣднихъ 2—3 лѣтъ, которыя слиш-

комъ сильно захватили деревню и слишкомъ односторонне направили мысль и волю крестьянской массы исключительно на улучшеніе своего матеріальнаго быта.

Вечернихъ классовъ (если не считать вечернихъ занятій по нѣкоторымъ школамъ со слабыми учениками въ одноклассныхъ школахъ, надзора за вечерними занятіями учениковъ и нѣкотораго руководства послѣдними со стороны учащихъ въ двухклассныхъ школахъ) при школахъ не было. Не было организовано и воскресно-повторительныхъ занятій.

За малыми исключеніями, всѣ вообще о.о. завѣдывающіе и законоучители школъ, а равно и учащіе, относились къ исполненію своихъ обязанностей болѣе или менѣе серьезно и аккуратно. Особенную же ревность въ отчетномъ году проявили—

А) изъ о.о. завѣдывающихъ и законоучителей а) по Быховскому у. священники церквей: 1) Барколабовской церкви Василій Олешковичъ; 2) Болоново-Селецкой—Василій Голынецъ; 3) Быховской Преображенской—протоіерей I. Книжниковъ; 4) Дашковской—С. Малаховскій; 5) Долго-Мохской—Ѳ. Цитовичъ; 6) Збышинской—И. Куманскій; 7) Зимницкой—С. Пославскій; 8) Кульшицкой—Д. Случановскій; 9) Маховской—I. Чоловскій; 10) Ново-Быховской—В. Олешкевичъ и 11) Таймоновской—М. Соколовъ;

б) по Гомельскому у.—священники церквей: 1) Барщевской—П. Пославскій; 2) Гордуновской—А. Шафрановскій; 3) Жгунской—Владиміръ Черкасовъ; 4) Ивакской—А. Ксендзовъ; 5) Кузьминичской—А. Романкевичъ; 6) Сѣровской—Тихонъ Чамовъ; 7) Вѣтковской—А. Гапкевичъ; 8) Старо-Юрковичской—Василій Волотовскій; 9) Поколюбичской—А. Пясковскій; 10) Новосельской—Макарій Полубинскій; 11) Радугской—П. Медвѣдковъ; 12) Романовичской—Петръ Клиндуховъ; 13) Терюхской—Н. Леплинскій; 14) Уваровичской—К. Сороколѣтовъ; 15) Утевской—Н. Пясковскій; 16) Усохско-Будской—Николай Горючко; 17) Прибытковской—В. Шафрановскій; 18) Ѳедоровской—Г. Минкевичъ; 19) Залѣсской—Петръ Шафрановскій;

в) по Горецкому у.—священники церквей: 1) Литвиновичской—М. Горбачевскій; 2) Хоминской—З. Ржевусскій; 3) Ониковичской—Л. Четыркинъ; 4) Любижской—М. Голубковъ; 5) Шкловской Троицкой—А. Поповъ; 6) Михалиновичской—Н. Заркевичъ; 7) Яковлевичской—Григорій Рудницкій; 8) Горецкой Вознесенской—В. Лызловъ; 9) Савской—К. Шафрановскій; 10) Бабиничской—П. Валюжиничъ; 11) Баевской—М. Бруевъ; 12) Маслаковской—П. Каминскій; 13) Козловичской—А. Сапѣжко; 14) Святошицкой—П. Шимковичъ; 15) Романовской—С. Стратоновичъ; 15) Холбнянской—Д. Чистяковъ;

г) по Климовичскому уѣзду—священники церквей: 1) законоучитель—завѣдующій школами Милославичскаго прихода, прот. І. Ліоренцевичъ; 2) Бѣлынковичской—І. Сороколѣтовъ; 3) Бохановской—Н. Копаневичъ; 4) Лозовицкой—В. Рафановичъ; 5) Галичской—М. Кострицкій; 6) Забычанской—П. Авдашкевичъ; 7) Каничской—В. Бригиневичъ; 8) Хороневской—І. Григорьевъ;

д) по Могилевскому у.—священники церквей: 1) Браковской—І. Синяковъ; 2) Вѣйнянской—П. Костко; 3) Высоцкой—прот. Н. Шафрановскій; 4) Головчинской—В. Добровольскій; 5) Езерской—К. Свидерскій; 6) Кручанской—В. Шарапинскій; 7) Крюковской—прот. Ст. Бекаревичъ; 8) Кудинской—А. Ѳедоровичъ; 9) Тетеринской—П. Раханскій; 10) Тубышской—К. Жудро; 11) Черноручской—І. Костюшко; 12) Чернянской—А. Кашицъ; Церковищенской—Л. Ольшевскій; 13) Шкловско-Воскресенской—прот. П. Пославскій и 14) Шупенской—П. Петрашкевичъ;

е) по Мстиславскому у. священники церквей: Сохоновской—Д. Вербицкій, Пироговской—І. Максимовскій, Карниловской—А. Носовичъ, Городковской—М. Петрашень, Куликовской—Гр. Цитовичъ, Колтовской—Т. Коржевъ, Юрковщинской—В. Ходкевичъ, Подлужской—Д. Янушевичъ и Кадинской—Гр. Шелютто.

ж) по Оршанскому у.—священники церквей: Ольшанской—А. Рубцовъ и завѣдующій православными латышами, священникъ Петръ Лацаръ;

з) по Рогачевскому у.—священники церквей: Литвиновичской—прот. П. Лепешинскій, Любанской—В. Корзунъ, Рѣпковской—Н. Жудро, Церковской—І. Ксендзовъ и Жлобинской—В. Цитовичъ;

и) по Сѣнненскому у.—священники церквей: Неклюдовской—Н. Юрьевъ, Почаевичской—О. Богдановскій, Черейской—С. Добромысловъ, Ульяновичской—В. Курневичъ, Крупковской—М. Величко и Гурецкой—З. Петровскій;

і) по Чаусскому у.—священники церквей: Головенчицкой—С. Долгополовъ, Благовичской—А. Смирновъ, Хотѣтовской—І. Измайловичъ, Сусловской—А. Строгановъ, Мокрядской—И. Кочановскій, Городецкой—П. Шимковичъ, Кледневичской—Т. Голодковскій и Бохотецкой—И. Дудковъ;

к) по Чериковскому у.—священники церквей: Бѣльской—А. Цитовичъ, Красовичской—Г. Попейко, Полоницкой—С. Апрѣлевъ, Горской—Н. Цитовичъ, Горезинской—А. Волотовскій, Кричевской—Л. Дубровскій и Безводичской—М. Онушкевичъ.

Б) Изъ учителей и учительницъ наибольшимъ успѣхомъ и усердіемъ въ дѣлѣ заявили себя—

а) по Быховскому у.—Ново-Быховской второклассной школы—учит. Иванъ Тихомировъ, Барколабовской сельской—Варвара Жудро, Грудиновской—Иванъ Леплинскій, Зимницкой—Марія Соколова, Лубяничской—Мина Доморацкій, Ново-Быховской—Анастасія Политаева, Маховской—Ольга Казанская, Островской—Лазарь Поповъ, Поляниновичской—Анна Бекаревичъ, Стайковской—Михаилъ Томашевичъ, Церковно-Осовецкой—Сергій Самусевъ и Шмаковской—Онуфрій Магдаловъ; изъ учащихъ въ школахъ грамоты: Болоново-Селецкой—учит. Евдокимъ Спичаковъ, Быновской—Θеодоръ Кореневъ, Вяземской—Прохоръ Войтенковъ, Галеевской—Василій Грищенко, Кобыличской—Корнилій Барановъ, Кучинской—Анна Θеодорова, Ладыговской — Константинъ Шубадеровъ, Тереховской — Филиппъ Старостенковъ, Ченевичской—Алексѣй Хомяковъ и Хуторской—Иванъ Маскальковъ;

б) по Гомельскому у.—М. Киргатская, К. Вороновичъ, В. Московенко, М. Касаткина, А. Мигай, Г. Новиковъ, П. Касаткинъ, Н. Шпаковская, Л. Шпаковская, Б. Голубевъ, Д. Хроменковъ, Д. Раковъ, А. Голубевъ, Е. Цитовичъ, А. Ларковъ, Т. Никитенковъ и Н. Димеранъ;

в) по Горецкому у.—Образцовой при Чишевской второклассной школѣ—К. Румянцевъ, Литвиновской—Л. Горбачевская, Чиринской —З. Горбачевская, Шарипской—М. Гинко, Горецкой Вознесенской —М. Игнатьева, Горецкой Успенской—М. Чилецкая, Бабиничской —А. Буко, Ониконовичской—П. Пилецкая, Шкловской Троицкой —Е. Пилецкая, Мошенакской—О. Козловская, Хоминской—І. Овчинниковъ, помощникъ его—В. Лепешевъ, Михалиновской—В. Кутневичъ, Ланенской—Анна Ермоловичъ, Дубровенской Покровской мужской — діаконъ Тихонъ Шафранскій и Яковлевичской --Петръ Новицкій; организованныхъ школъ грамоты: Городецкой Покровской—Е. Сѣмашко, Дубровенской Николаевской—В. Рыжковъ, Казьянской—Б. Космаковъ, Ходоровской—Левъ Семенковъ, Сидоровской—О. Устиніевъ, Черновской—П. Конарская, Хоминичской—Е. Каминская, Турищевской—Ф. Гусинцевъ, Михайловичской—Г. Бѣлугинъ, Оршанской—В. Островцовъ, Волынцевской—Ѳ. Восляковъ и Демьянковской—Владиміръ Макаевъ;

г) по Климовичскому у.: Милославичской двухклассной—Александръ Есиповичъ Огородницкій, Бесѣдовичской—Іоакимъ Кокашинскій, Дубровской—Георгій Валюженичъ, Каничской образцовой—Игнатій Случановскій, Каничской женской—Клавдія Цитовичъ, Климовичской—Зинаида Марциновская, Милославичской образцовой —Василій Шекуновъ, Маріавильской—Валентина Послазская, Починичской—Даніилъ Киселевъ, Строкайловской—Косма Воронцовъ, Хотимской—Иванъ Людоговскій и Шумячской—Софія Вишневская.

д) по Могилевскому у.: Браковской—Ѳ. Цитовичъ, Вѣйнинской —А. Котырло, Головчинской—М. Борщевская, Езерской—Ѳ. Свидерская, Каробановской—А. Троицкая, Кудинской—А. Пиневичъ,

Крюковской—Т. Сивцовъ, Тудоровской—М. Сивакова, Успенской (г. Могилева)—А. Варашкевичъ, Шкловско-Воскресенской—А. Пославская и Шупенской—К. Высоцкій;

е) по Мстиславскому у.: Сквиретской—Ив. Рыбаковъ, Багрецовской—А. Клитина, Трипутинской—Л. Стратоновичъ, Юрковщинской—Н. Савченко, Грязинской—М. Давидовъ, Попелевской—В. Ѳоминъ, Карниловской—Г. Кокошинскій, Подлужской—Ѳ. Костинъ и Мазоловской—С. Курневичъ;

ж) по Оршанскому у.: Погостищенской латышской двухклассной—Яковъ Бирнбаумъ и Иванъ Бичевскій, Ліознянской латышской одноклассной—Кириллъ Янсонъ, Ольшанской—Ольга Шелепина, Мервинской—Владиміръ Михалевичъ и одноклассной школы при Оршанскомъ женскомъ монастырѣ,—монахиня Арсенія;

з) по Рогачевскому у.: Литвиновичской—А. Лепешинская, Любанской—С. Шутовъ, Рѣпковской—С. Сытенковъ и Мазоловской—Ѳ. Зеньковичъ. Жлобинской двухклассной школы—И. Батуринъ, К. Лукъяненко и О. Батурина;

и) по Сѣнненскому у.: Панщанской—Марія Вербицкая, Кичинской—Аѳанасій Шараповъ, Неклюдовской—Николай Шабуровъ, Латыгольской—Георгій Григоровичъ, Великосельской—Борисъ Михеенко, Каневской—Лидія Матыско, Крупковской—Надежда Плещинская, Малявской—Малахія Михалевичъ, Нерѣйшинской—Антоній Бураковъ, Обольской—Софія Макосевская, Почаевичской—Надежда Цитовичъ, Скрыдлевской—Андрей Козыревскій, Ульяновичской—Анастасія Мурашко, Сѣнненскихъ Соборной и Покровской—Софія Цитовичъ и Марія Кутай;

і) по Чаусскому уѣзду: Благовичской—Т. Карасевъ, Ждановичской—Н. Дунченко, Пѣтуховской—О. Красноцекій, Коровчинской—Е. Поликарповичъ, Хотѣтовской—К. Жлобо, Сусловской—А. Пушкаревичъ, Бохотецкой—В. Марченко и неорганизованной школы дер. Крюковщина—В. Ковалевъ;

к) по Чериковскому у.: Веремѣйской—Ѳаддѣй Мисниковъ, Бѣль-

ской—Евѳимій Лукашевъ, Добросельской—Марія Барцевичъ, Горезинской—Онуфрій Суворовъ, Горской—Иванъ Подсѣваловъ, Красовичской—Е. Воронцовъ и Лобковичской—Лидія Стельмаховичъ.

Составъ учащихъ, какъ было указано своевременно, весь правоспособный. Лицъ безъ надлежащей подготовки и безъ правъ на учительское званіе въ составѣ учителей не было. Поэтому и заботы объ улучшеніи состава учителей выражались главнымъ образомъ въ личномъ руководствѣ со стороны инспекціи менѣе опытныхъ учителей и въ замѣнѣ учителей нерадивыхъ болѣе достойными лицами. Нѣкоторыми о.о. Наблюдателями, напр. Климовичскимъ, давались образцовые уроки въ школахъ по тѣмъ предметамъ, въ постановкѣ которыхъ учителя обнаруживали неопытность (такіе уроки даны были въ Звенчатской школѣ, по ариѳметикѣ; въ Прусинской, по объяснительному чтенію; въ Селецкой—по ариѳметикѣ; въ Витунской—по грамматикѣ правописанія и др.). Курсовъ въ отчетномъ году не было.

## III.

*Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, ночлежные пріюты. Снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею и одеждою.*

Въ здоровьѣ учащихся не замѣчено было какихъ-нибудь отклоненій отъ нормъ, которыя вызывались бы условіями собственно школьной жизни (антигигіеничностью помѣщеній и пр.). Но нѣкоторыя школы являлись жертвами остро-заразныхъ эпидемическихъ заболѣваній, появлявшихся въ тѣхъ или другихъ селахъ или деревняхъ; переходя изъ деревни въ школу, эпидеміи останавливали правильное теченіе школьной жизни.

Таковыя явленія наблюдались въ слѣдующихъ пунктахъ и слѣдующаго характера.

По Быховскому у.: 1) въ Хотовнянской школѣ всѣ ученики почти переболѣли тифомъ. По Климовичскому уѣзду—вслѣдствіе той

же эпидеміи занятія должны были прекратиться 20 марта, 2) въ Милославичской (до 2 мая) двухклассной школѣ и въ школахъ грамоты, 3) Милославичской и 4) Склиминской (занятія до конца года не возобновлялись). По Рогачевскому уѣзду 5) въ Нижне-Тощицкой школѣ, вслѣдствіе эпидеміи скарлатины занятія были закрыты на 2½ мѣсяца. По Сѣнненскому уѣзду 6) въ Алексиничской одноклассной и 7) Бобрской двухкл. школахъ (съ 1 декабря по 25 февраля), вслѣдствіе той же эпидеміи (скарлатины) занятія прерывались на двѣ недѣли.

Что касается попеченія о здоровьѣ учащихся дѣтей, то, какъ предмета планомѣрной организаціи при помощи мѣстныхъ медицинскихъ силъ, его не было; этотъ вопросъ для начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ долженъ быть отнесенъ пока къ области благихъ пожеланій. Преждевременно разсчитывать въ ближайшемъ будущемъ даже на такую скромную мѣру, какъ періодическіе осмотры школъ хотя бы членами низшаго медицинскаго персонала. Пріятное исключеніе изъ правила представляла и представляетъ въ этомъ отношеніи Привольская школа, Орш. у., располагающая спеціальнымъ школьнымъ фельдшеромъ и аптечкою, за счетъ попечительницы г. Елисѣевой. Тѣмъ не менѣе, что касается общихъ гигіеническихъ условій жизни учащихся въ школѣ и дома, то учащіе всѣми доступными имъ мѣрами заботились о привитіи здравыхъ гигіеническихъ понятій дѣтямъ, требуя отъ нихъ возможной опрятности и чистоты, наблюдая за вентилированіемъ классныхъ комнатъ, за правильнымъ размѣщеніемъ скамей и пр. Самыя классныя комнаты во всѣхъ новоустроенныхъ школьныхъ зданіяхъ, изобиловавшія свѣтомъ и воздухомъ, конечно, всего лучше служили здоровью учащихся и развитію въ нихъ вкуса къ гигіеническимъ требованіямъ въ жизни. Къ сожалѣнію очень многія изъ новыхъ зданій недостаточно хорошо осмотрѣны, а потому холодны.

Общежитія, въ видѣ благоустроенныхъ болѣе или менѣе конвиктовъ, существовали лишь при 2-хъ двухклассныхъ школахъ—

Выдренской, Чериковскаго у., и Привольской, Оршанскаго у. Общежития эти были организованы по образцу существующихъ при второклассныхъ школахъ. Ученики пользовались классными комнатами для занятій, и имѣли особыя спальныя комнаты, съ желѣзными кроватями для каждаго ученика, столовую и кухню. За содержаніе въ общежитіи взималась опредѣленная плата.

Далѣе, при нѣкоторыхъ одноклассныхъ школахъ, обслуживавшихъ отдаленныя отъ школьнаго пункта деревни, существовали особыя помѣщенія, гдѣ ученики могли безплатно имѣть ночлегъ (на нарахъ) и готовить себѣ пищу изъ своихъ продуктовъ, при помощи школьной прислуги. Относительною благоустроенностью отличались такіе пріюты при школѣ Хоминской (имѣется приспособленіе даже для питья чаю) и Литвиновичской, Горецкаго у.; при Строкайловской, Климовичскаго у.; при Почеповской и Полоницкой, Чериковскаго у., и двухъ латышскихъ школахъ—Ліознянской и Погостищенской, Оршанскаго уѣзда.

Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ школахъ ученики пользовались, въ ненастную или холодную погоду, ночлегомъ въ школьныхъ помѣщеніяхъ. Большинство же такъ называемыхъ «общежитій» при школьныхъ зданіяхъ оставались неиспользованными; почему разрѣшать постройки по принятому въ епархіи плану № 1 (съ общежитіями) слѣдуетъ нынѣ съ большимъ разборомъ; особенно сейчасъ, когда каждая мало-мальски значительная деревня въ недалекомъ будущемъ будетъ имѣть свою школу.

Снабженіе бѣднѣйшихъ учениковъ пищею и одеждою при школахъ вообще не практиковалось, за слѣдующими исключеніями: 1) при Привольской школѣ три бѣднѣйшихъ ученика пользовались столомъ, одеждою и книгами за счетъ попечительницы школы М. А. Елисѣевой, и при церковно-приходской одноклассной школѣ Оршанскаго женскаго монастыря пять учениц пользовались столомъ и одеждою отъ монастыря.

## IV.

*Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Рукодѣльные классы и уроки техническаго рисованія въ сихъ школахъ.*

Въ Могилевской епархіи функціонировала въ отчетномъ году одна воскресная женская школа въ г. Могилевѣ. Обученіе ведется приблизительно по программѣ двухклассныхъ школъ, безъ рукодѣльныхъ классовъ и уроковъ рисованія. На содержаніе школы ежегодно отпускается Городскою Думою 200 руб. Школа пользуется довольно большими симпатіями населенія; въ началѣ года поступаетъ дѣвочекъ около 200. Успѣхи школы, насколько они доступны воскресной школѣ, вполнѣ удовлетворительны. Руководительницею школы въ отчетномъ году была окон. ж. гимн. Н. Д. Яворовская. Отвѣтственнымъ за направленіе обученія законоучителемъ состоитъ священникъ И. И. Жудро.

## V.

*Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.*

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями оставался въ отчетномъ году тотъ же, что былъ и въ предыдущіе годы, а именно: по спискамъ, составленнымъ уѣздными наблюдателями и представленнымъ въ Совѣтъ Отдѣленіями, выписывались книги въ складъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; переплетенныя въ Могилевѣ книги, согласно контракту съ переплетчикомъ, доставлялись послѣднимъ по Отдѣленіямъ, а изъ Отдѣленій получались завѣдывающими или непосредственно, или чрезъ посредство о.о. благочинныхъ, какъ это практиковалось въ Сѣнненскомъ и Могилевскомъ уѣздахъ. Учебники распредѣлялись по школамъ по предварительно-составленнымъ въ Отдѣленіи вѣдомостямъ, а книги для чтенія—по особому списку библіотекъ внѣклассного чтенія.

Книжныхъ складовъ для продажи книгъ не существовало, да въ нихъ и надобности не чувствовалось: учебниковъ, поступающихъ отъ Издательской Комиссіи и ежегодно обновляемыхъ въ своемъ количественномъ составѣ, было вполнѣ достаточно для школъ.

Письменныя принадлежности въ громадномъ большинствѣ школъ пріобрѣтались учащими за счетъ общественныхъ и волостныхъ ассигновокъ и раздавались дѣтямъ; тамъ же, гдѣ на этотъ предметъ общественныхъ ассигнованій не дѣлалось, учащіеся пріобрѣтали ихъ сами, что служило не малымъ тормазомъ къ правильному веденію письменныхъ работъ. Въ томъ и въ другомъ случаѣ покупка письменныхъ принадлежностей производилась у частныхъ торговцевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

# МАТЕРІАЛЫ

## для исторіи эпохи, личности и сочиненій Преосвященнаго Георгія Конисскаго, Архіепископа Бѣлорусскаго*).

Б. *Библіотека Преосв. Георгія Конисскаго, Архіепископа Бѣлорусскаго.*

№ 1.

Святѣйшему Правительствующему Сυноду.

Репортъ объ исполненіи указа.

Во исполненіе Ея Императорскаго Величества указа изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 26-го дня іюля сего 1795-го года подъ нумеромъ 1519-мъ ко мнѣ послѣдовавшаго при коемъ приложенъ реестръ нѣкоторымъ покойнаго Преосвященнаго Архіепископа Георгія книгамъ значущіеся по тому реестру книги всѣ уже въ Святѣйшій Сυнодъ съ консисторіи моей по частямъ чрезъ почты отправлены исключая одну книгу исторіи Адама На-

*) Продолженіе—см. № 12.

рушевича 1-й томъ о которомъ изъ семинаріи представлено, что оный томъ по присоединеніи *по кончинѣ покойнаго таковымъ книгамъ каталога не отысканъ*, а ошибкою де остальные шесть томовъ положены между полными книгами.

Вашего Святѣйшества Всенижайшій Послушникъ Афанасій, Епископъ Могилевскій и Полоцкій. Декабря 22-го дня 1795-го г.

№ 2.

Въ Канцелярію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода по справкѣ.

Прошлаго 1795-го года іюля 23-го дня, Святѣйшему Сѵноду при слушаніи Репорта преосвященнаго Афанасія, Епископа Могилевскаго, съ приложеніемъ описи оставшимся по кончинѣ преосвященнаго Могилевскаго Георгія, собственнымъ его книгамъ, отданнымъ по завѣщанію Его Преосвященнаго въ Семинарскую Библіотеку, Господинъ Тайный Совѣтникъ Сѵнодальный оберъ-прокуроръ и кавалеръ предложилъ, что при разсматриваніи имъ означенной описи, усмотрѣны и выписаны особымъ реестромъ многія книги, заключающія въ себѣ исторію польскую и политическія сего народа обращенія, которыя по разсмотрѣнію иногда могутъ оказаться достойными и къ свѣдѣнію Ея Императорскаго Величества; для того не благоволитъ-ли Святѣйшій Сѵнодъ, всѣ въ томъ реестрѣ написанныя книги истребовать для разсмотрѣнія въ Святѣйшій Сѵнодъ. Почему Святѣйшимъ Синодомъ опредѣлено: согласно сему Господина Тайнаго Совѣтника, синодальнаго оберъ-прокурора и кавалера предложенію, означенный книгамъ реестръ послать и посланъ къ преосвященному Афанасію, Епископу Могилевскому того же іюля г. 26 дня при указѣ, съ тѣмъ, чтобы всѣ, въ немъ показанныя книги прислать въ Святѣйшій Сѵнодъ по частямъ, потому принять быть можетъ чрезъ почты.

Вслѣдствіе чего при реестрѣ помянутаго преосвященнаго и при особыхъ двухъ запискахъ присланы въ Святѣйшій Сѵнодъ изъ означенныхъ книгъ, пять книгъ; — по записанному же въ журналѣ Свя-

тѣйшаго Сѵнода того же года, Сентября 7 дня опредѣленію вѣлено: какъ оныя книги, такъ и впредь присылаемые, по запискѣ въ журналъ хранить до востребованія въ Сѵнодальной Библіотекѣ; и для того отдавать ихъ Сѵнодальному Архиваріусу Бунакову съ роспискою; когда же какая именно прислана будетъ? записывать въ особливый реестръ, почему означенныя пять книгъ отданы ему Архиваріусу Бунакову при копіи съ сего журнала съ роспискою. Прочія же послѣ того присланныя книги, до записки въ журналъ хранятся въ Сѵнодальномъ Архивѣ.

Изъ назначенныхъ въ реестръ въ присылкѣ въ Святѣйшій Сѵнодъ книгъ, сверхъ показанной въ репортѣ преосвященнаго Могилевскаго, не отысканной одной книги 1-го тома исторіи Адама Нерушевча, не получено въ канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода слѣдующихъ книгъ.

Изъ историческихъ въ осьмуху.

1-я, Республика польская въ 2-хъ книгахъ, объясненная М. Христофоромъ Гартибхомъ, печатанная въ Франкфуртѣ и Лейпцигѣ. —1687 года.

2-я, Политическія сокращенія о разныхъ перемѣнахъ польскаго Государства въ Варшавѣ. 1761 года.

Изъ юридическихъ въ Листѣ.

1-я, Законы, Статуты, Конституціи, Привилегіи Королевства Польскаго и Великаго Княжества Литовскаго. Печатана въ Варшавѣ. 1732 годъ.

2-я, Конфедерація Генеральная. Печатана въ Варшавѣ. 1764 годъ.

Переводчикъ Михайло Протопоповъ.

№ 3.

Копія реестра, копія изъ отданныхъ послѣ покойнаго преосвященнаго Георгія Могилевскаго по его завѣщанію въ семинарскую библіотеку латинскихъ и польскихъ книгъ, въ описи замѣчены къ географіи, исторіи и юриспруденціи относящіяся и въ

слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Сунода послѣдовавшаго іюля 25-го дня сего года, назначены къ присылкѣ въ Святѣйшій Сунодъ.

| Число книгъ. | Подъвакими № въописи показ: | Книги географическія и историческія въ Листѣ. | |
|---|---|---|---|
| 1 | 11 | Лѣтопись польская Коховскаго въ Краковѣ 1683. | |
| 2 | 18 | Іоанна Длугосса или Лонгина, исторіи польской 12-ть книгъ, въ Франкфуртѣ. | |
| 3 | 19 | Его же тринадцатая и послѣдня книга, въ Лейпцигѣ 1712. | |
| 4 | 28 | Лѣтопись польская Лавра Іоанна Кудавскаго, въ Варшавѣ и Лейпцигѣ 1755. | |
| | | **Въ четверть.** | |
| 5 | 73 | Симона Старовонеція три разсужденія о Польшѣ, о воинственникахъ Сарматскихъ и писателяхъ польскихъ въ Вратиславѣ 1734. | |
| | | Исторія народа польскаго отъ начала христіанства Адама Нерушевича 7 томовъ, въ Варшавѣ; въ разныхъ годахъ, изъ коихъ: | |
| 6 | 75 | 1-й . . . . . . . . . . . . | въ 1780 |
| 7 | 76 | 2-й . . . . . . . . . . . . | въ томъ же |
| 8 | 77 | 3-й . . . . . . . . . . . . | въ 1781 |
| 9 | 78 | 4-й . . . . . . . . . . . . | въ 1783 |
| 10 | 79 | 5-й . . . . . . . . . . . . | въ 1784 |
| 11 | 80 | 6-й . . . . . . . . . . . . | въ 1785 |
| 12 | 81 | 7-й . . . . . . . . . . . . | въ 1786 |
| 13 | 82 | Анатомія Рѣчи Исполитой польской, въ Варшавѣ 1786. | |
| 14 | 83 | Іоанна Дмитрія Сульковія. Записки о дѣлахъ польскихъ, въ Данцигѣ 1647. | |
| 15 | 100 | Мацѣя Стриковскаго исторія безъ главнаго листа, въ Москвѣ. 1776. | |
| | | **Въ осмуху большую и малую.** | |
| 16 | 26 | Іоанна Гербинія. О святыхъ кіевскихъ пещерахъ, въ Франкфуртѣ при Майнѣ. 1676. | |

17 90 Ноціана Лапнизація дневныя записки о дѣлахъ польскихъ въ Торунѣ. 1717.

18 100 Іоакима Пасторія цвѣтъ польскій въ Гданскѣ и Франкфуртѣ 1679.

19 124 Станислава Любенецкаго исторія о преобразованіи Польши въ Фрейштадѣ. 1685.

20 125 Падлюбкона. Исторія польская, въ Добромилѣ. 1612.

21 129 Іоакима Пасторія исторіи польской полнѣйшія двѣ части въ Данцигѣ. 1785.

22 130 Готфрида Ленгниха исторія польская, въ Лейпцигѣ. 1740.

23 131 М. Христофора Гарткоха о республикѣ польской, тамъ же. 1676.

24 132 Происшествія королевства польскаго въ Варшавѣ. 1768.

25 143 Республика польская въ 2-хъ книгахъ, объясненная М. Христоф. Гарткохомъ въ Франкфуртѣ и Лейпцигѣ. 1687.

26 155 Политическое сокращеніе о разныхъ перемѣнахъ польскаго государства въ Варшавѣ. 1761.

27 195 Опытъ историческій и критическій о несогласіяхъ церквей польскихъ, въ Арнштадѣ. 1766.

28 197 Исторія о нынѣшнемъ состояніи правительства польскаго въ С.-Петербургѣ. 1760.

Книги юридическіе въ Листѣ.

29 1 Конституціи вольнаго сейма польскаго ординарнаго въ Варшавѣ. 1766.

30 2 Опись конституцій коронныхъ княжества Литовскаго въ Лейпцигѣ. 1733.

31 3 Законы, статуты, конституціи, привилегіи королевства польскаго и великаго княжества Литовскаго въ Варшавѣ. 1732.

Права, конституціи и привилегіи польскаго королевства и пр. въ 7-ми томахъ въ Варшавѣ въ разныхъ годахъ изъ коихъ:

32 4 1-й въ . . . . . . . . . . . . . . 1732 году.

33 5 2-й въ . . . . . . . . . . . . . 1783

34 6 3-й въ . . . . . . . . . . . . . . 1784

35 7 4-й въ . . . . . . . . . . . . . . 1737

36 8 5-й въ . . . . . . . . . . . . . . 1738-мъ г.

37 9 6-й въ . . . . . . . . . . . . . . 1739

38 10 7-й въ . . . . . . . . . . . . . . 1782

8-й и сверхъ сего полученъ отъ 26-го ноября то сего же назначенія . . 1782

39 11 Конституціи великаго княжества Литовскаго на сеймѣ экстраординарномъ. Томъ 1-й въ Варшавѣ. 1775.

40 12 Конституціи сейма Варшавскаго экстраординарнаго томъ 2-й тамъ же 1775.

41 13 Конфедерація генеральная тамъ же 1764.

42 14 Договоры Августа III-го короля польскаго въ Лейпцигѣ. 1736.

43 15 Статутъ великаго княжества Литовскаго въ Вильнѣ. 1744.

44 16 Економія земская генеральная объясненная чрезъ Іакова Казимира Гавлія въ Варшавѣ. 1757.

45 17 Опись правъ статутовъ конституцій коронныхъ и великаго княжества Литовскаго, тамъ же. 1782.

46 18 Собраніе правъ судебныхъ тамъ-же. 1788.

47 19 Генеральная конфедерація нераздѣльной цѣлой области великаго княжества Литовскаго въ Вильнѣ. 1716.

48 20 Статуты королевства польскаго подъ заглавіемъ рукописнымъ въ Краковѣ. 1567.

49 21 Права и вольнссти обывателей короны польской и вел. княжества Литовскаго религіи греческой восточной тамъ-же. 1767.

50 22 Синопсисъ или сокращеніе правъ, привилегій и пр. въ Вильнѣ въ томъ же году.

51 23 Права и вольности разномыслящихъ въ христіанской вѣрѣ короны польской тамъ-же. 1720.

52 24 Конституціи ординарнаго сейма варшавскаго. 1776 въ Варшавѣ.

53 25 Права и вольности разномыслящихъ въ христіанской вѣрѣ королевства польскаго тамъ-же и въ томъ-же году.

(Окончаніе слѣдуетъ).

# Библіографическія замѣтки.

**„Въ вѣрѣ ли вы?“** (по вопросу о переоцѣнкѣ духовныхъ цѣнностей у интеллигентныхъ христіанъ). Богословскія Чтенія протоіерея *І. Ольшевскаго*. Изданіе второе, дополненное, Полтава, 1909 года цѣна 75 коп.

Названная книжка (214 стр.) о. Ольшевскаго представляетъ собою сборникъ его богословскихъ чтеній предъ образованными слушателями, теперь изданный вторымъ изданіемъ по желанію духовенства Полтавской епархіи для распространенія его по всѣмъ церквамъ названной епархіи.

По своему содержанію сборникъ этотъ распадается на десять главъ. Изъ нихъ первая, подъ заглавіемъ: „Наша современность“, служитъ введеніемъ къ слѣдующимъ семи главамъ, которыя, въ свою очередь, являются существенною частію всей этой книжки. Въ этой главѣ авторъ изображаетъ религіозное настроеніе большинства образованныхъ людей нашего времени, которые „не чужды вѣры и сами считаютъ себя не плохими христіанами“, но на самомъ дѣлѣ держатся многаго такого, что не соотвѣтствуетъ чистому церковно-евангельскому христіанству. Разсмотрѣнію этихъ-то „предразсудковъ“ авторъ и посвящаетъ слѣдующіе семь главъ. Такъ, во второй главѣ, авторъ мнѣнію интеллигентовъ, что „дѣло вѣры есть одна изъ сторонъ жизни нашего духа“ противопоставляетъ раскрытіе положенія:—въ вѣрѣ долженъ быть главный интересъ жизни человѣка. Въ гл. третьей онъ разбираетъ мнѣніе, что „дѣло спасенія не въ догматахъ,—будь нравственнымъ человѣкомъ“ и устанавливаетъ, что ни безъ догматовъ, ни безъ Церкви, хранительницы догматовъ, не возможно спасеніе. Четвертая гл. посвящена разбору мнѣнія: „буду молиться Богу тогда, когда явится для сего подобающее настроеніе“. Въ пятой гл. критически разбирается мнѣніе: „необходимо стоять выше пристрастія хотя

бы и къ своей вѣрѣ,—увлеченія дѣло фанатиковъ". Въ шестой главѣ выставляется несостоятельность мнѣнія, что „даровитый писатель и художникъ силою таланта вынаруживаетъ самые сокровенные поучительныя тайники внутренней жизни нашего духа: въ ихъ произведеніяхъ дается лучшее наставленіе". Седьмая глава посвящена разбору мнѣнія, будто „театръ есть лучшее и благороднѣйшее просвѣтительное средство". Въ противоположность ему устанавливается, что театральное дѣло нужно не расширять, а сокращать. Въ восьмой главѣ опровергается мнѣніе, будто „аскетизмъ со всей его суровостью отжилъ свое время,—слѣдуетъ облегчать людямъ жизнь, а не отягощать ихъ строгими заповѣдями". Послѣднія двѣ главы имѣютъ положительный характеръ. Такъ въ первой изъ нихъ (девятой по счету), подъ заглавіемъ: „русскіе святые изъ міранъ", представлены образцы вѣры и благочестія, явленные въ условіяхъ мірской жизни, а во второй (по счету десятой) подъ заглавіемъ: «Заключеніе», выясняются христіанскіе идеалы и дѣлается призывъ къ ихъ осуществленію.

По своему изложенію, книжка читается легко, и можетъ быть пригодна для широкаго круга читателей.

Книжку можно смѣло рекомендовать нашему духовенству, особенно имѣющему сношенія съ интеллигенціей: здѣсь можно найти многое, что дастъ духовенству основанія для отпоровъ любящей полибера́льничать интеллигенціи.

**Сборникъ свѣдѣній, необходимыхъ для приходскаго духовенства.**

Изданіе журнала «Дружескія рѣчи». С.-Петербургъ, 1909 года, цѣна 60 коп. съ пересылкой.

Существенныя рубрики этого сборника таковы: 1) О правахъ духовенства и ихъ семействъ. 2) О матеріальномъ обезпеченіи духовенства. 3) О пенсіяхъ и пособіяхъ. 4) Объ обязанности и отвѣтственности по совершенію браковъ. 5) О расторженіи браковъ. 6) О веденіи метрическихъ книгъ. 7) Церковныя школы. 8) Церковно-общественныя учрежденія при приходахъ. 9) Уставъ о гербовомъ сборѣ. 10) Епархіальный судъ. 11) Составленіе духовныхъ завѣщаній.

Необходимая для каждаго, особенно молодого, священника эта книга пріобрѣтаетъ еще большую цѣнность тѣмъ, что она снабжена новѣйшими разъясненіями Св. Синода.

Выписать ее можно въ конторѣ журнала „Дружескія Рѣчи" (СПБ, Фонтанка, № 39).

# Епархіальная хроника.

## Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 14 іюня, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію, а послѣ нея, молебенъ новопрославленной Святой Аннѣ Кашинской. Во время литургіи священникъ собора Т. Козловскій прочелъ Посланіе Святѣйшаго Синода о прославленіи Святой Анны Кашинской, предъ молебеномъ Его Преосвященство сказалъ слово назиданія.

Въ среду, 17 іюня, Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконой Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ пятницу, 19 іюня, Его Пресвященство выбылъ изъ г. Могилева въ Пензенскую губернію.

# Извѣстія и замѣтки.

— *Монастырь - борецъ съ пьянствомъ.* — Въ виду сильно развившагося пьянства среди обывателей станціи „Сергіевская пустынь“, по Балтійской желѣзной дорогѣ, мѣстной монастырской братіей возбуждалось ходатайство о закрытіи здѣсь казенныхъ винныхъ лавокъ. Ходатайство монастыря теперь уважено, и лавки закрыты. Нельзя не пожелать, чтобы этому примѣру послѣдовали и другіе монастыри.

— *Взглядъ Лондонскаго духовенства на гражданскій бракъ.* — Лондонское духовенство не разрѣшило похоронить извѣстнаго писателя Джорджа Мередита въ Вестминстерскомъ аббатствѣ. Нѣсколько времени тому назадъ Джорджъ Мередитъ въ разговорѣ съ однимъ журналистомъ высказался за гражданскій бракъ. Бесѣда эта была помѣщена въ газетѣ и свое время вызвала большой шумъ. Ссылаясь на эту бесѣду, духовенство нашло, что безнравственность Мередита не даетъ ему права быть похороненнымъ въ названномъ аббатствѣ. И надъ этимъ фактомъ стоитъ призадуматься.

— *Объ одеждѣ псаломщиковъ.* — Благочинническимъ собраніемъ 3 округа, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, по предложенію одного изъ церковныхъ старостъ возбуждено было предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайство о томъ, чтобы обязать псаломщиковъ къ Богослуженію въ воскресные и праздничные дни, а также къ требоисправленіямъ являться въ подрясникахъ, какъ одеждѣ, болѣе подходя-

щей для церковно-служителя, чѣмъ свѣтскіе костюмы. Епархіальное начальство сочувственно отнеслось къ этому пожеланію, но обязательное ношеніе псаломщиками подрясниковъ, какъ закономъ не предусмотрѣнное, не утвердило („Смолен. Епар. Вѣд.").


# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Новая книга:

## КРАТКОЕ РУКОВОДСТВО
къ изученію
## Св. Писанія Ветхаго Завѣта.

(Составлено примѣнительно къ программѣ испытаній для лицъ, желающихъ поступить въ Могилевскую духов. семинарію вольнослушателями богословскихъ предметовъ).

**Выпускъ I-й**: Книги Законоположительныя, Историческія и Псалтирь.

Составилъ
преподаватель Могил. дух. сем. *Леонидъ Бриллiантовъ.*

Цѣна 80 коп., съ пересылкой 1 руб. Складъ изданія въ Могилевскомъ Епарх. Миссіонерскомъ Совѣтѣ. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются безплатной пересылкой и, кромѣ того, уступкой 10%.

По той же цѣнѣ книгу можно получать и у автора (семинарія).




Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1909 г. 29 іюня. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.